



**UCHWAŁA NR 25
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI PRAWNE**

z dnia 26 kwietnia 2021 r.

**o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego
dr Iwonie Gębusi
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne**

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 1789, dalej: ustawa o stopniach i tytule), w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. poz. 1669 z późn. zm.), w związku z § 2 ust. 2 i § 5 ust. 1 uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r. poz. 340 z późn. zm.), Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne, w składzie jak w załączniku, na podstawie opinii komisji habilitacyjnej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Marek Michalski – przewodniczący,
- 2) dr hab. Marta Litwińska-Werner – sekretarz,
- 3) dr hab. Marcin Spyra – recenzent,
- 4) prof. dr hab. Tomasz Sójka – recenzent,
- 5) dr hab. Andrzej W. Wiśniewski – recenzent,
- 6) prof. dr hab. Katarzyna Kopaczyńska-Pieczniak – członek komisji,
- 7) dr hab. Artur Nowacki – członek komisji,

z dnia 27 stycznia 2021 roku, w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego,

**odmawia dr Iwonie Gębusi nadania stopnia doktora
habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.**

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, uchwała w przedmiocie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględnią większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

W pierwszej kolejności poddano pod głosowanie uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Iwonie Gębusi, mając stosownie do art. 18a ust. 1 ustawy o stopniach i tytule za podstawę konkluzję opinii komisji habilitacyjnej.

W głosowaniu tajnym nad nadaniem dr Iwonie Gębusi stopnia doktora habilitowanego głosowały 24 osoby, uprawnionych do głosowania było 36 osób. Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego oddano 6 głosów, przeciw oddano 12 głosów, wstrzymało się od głosu 6 osób. Wobec nieuzyskania przez uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego bezwzględnej większości głosów przystąpiono do głosowania w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Iwonie Gębusi.

W głosowaniu tajnym nad odmową nadania dr Iwonie Gębusi stopnia doktora habilitowanego głosowały 23 osoby, uprawnionych do głosowania było 36 osób. Za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego oddano 14 głosów, przeciw oddano 6 głosów, wstrzymały się od głosu 3 osoby. Wobec tego bezwzględną większością głosów, przy obecności więcej niż połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne odmówiła dr Iwonie Gębusi nadania stopnia doktora habilitowanego.

Członkowie Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne mieli dostęp do akt sprawy i dysponowali zarówno dokumentacją wniosku habilitacyjnego, recenzjami, jak i dokumentacją wytworzoną przez komisję habilitacyjną. Zostali też poinformowani o dotychczasowym przebiegu postępowania, w szczególności o konkluzjach sporządzonych recenzji oraz o wyniku głosowania na forum komisji habilitacyjnej. W wystąpieniu sekretarza komisji habilitacyjnej zostały przytoczone najważniejsze argumenty podnoszone w trakcie obrad komisji. Sekretarz komisji habilitacyjnej wskazała, że konkluzje recenzji były pozytywne, jednak w żadnej z nich nie brakowało uwag polemicznych czy krytycznych.

W trakcie długiej, pogłębionej i wielowątkowej dyskusji, która odbyła się w tej sprawie na posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne i której przebieg szczegółowo został przedstawiony w protokole z tego posiedzenia, decydujące okazały się argumenty przemawiające przeciwko nadaniu stopnia naukowego, nawiązujące do treści poszczególnych recenzji oraz ustaleń sformułowanych w toku prac komisji. Wśród szczegółowych zastrzeżeń i wątpliwości podnoszonych w dyskusji wobec dorobku i aktywności naukowej w kontekście przesłanek nadania stopnia doktora habilitowanego dr Iwony Gębusi podniesiono, że:

- brak jest jednoznacznego stanowiska Habilitantki, co rozumie poprzez pojęcie interesu spółki, tj. czy jest to bardziej klauzula generalna, czy jest to pojęcie niedookreślone, który to brak w znacznym stopniu zaważył na całym sposobie prowadzenia narracji w monografii;
- nieodpowiednia jest struktura monografii; wskazano, że Habilitantka niepotrzebnie włączyła do monografii wątki dotyczące spółek osobowych, pobieżnie je omawiając, podczas gdy *gros* pracy dotyczyło spółek kapitałowych;
- tytuł monografii jest nieadekwatny do treści, gdyż wobec zaprezentowanej w niej problematyki, odpowiadałaby ona tytułowi „Interes spółki kapitałowej” zamiast „Interes spółki w prawie polskim i europejskim”, co wiąże się z tym, że temat monografii został przez Habilitantkę ujęty za szeroko;
- niedostateczna jest głębokość rozważań przedstawionych w monografii;
- niedostateczna jest konkluzywność pracy; zwrócono uwagę, że praca jest obszerna, ale deskryptywna, stanowi opis, zreferowanie pewnych problemów, natomiast zbyt mało miejsca zajęło podsumowanie i zaprezentowanie własnego stanowiska; stwierdzono, że monografia habilitacyjna jest głównie opisowa, porządkująca stan wiedzy na temat interesu spółki, natomiast nie ma w niej dostatecznej samodzielności w prezentowaniu poszczególnych zagadnień czy tez naukowych;
- Habilitantka prowadząc wywód naukowy zasadniczo nie przedstawia własnej opinii;

- liczne odniesienia do piśmiennictwa zagranicznego nie zawsze były w pełni wykorzystane w monografii, gdyż miały charakter bardziej sprawozdawczy niż polegający na twórczym wykorzystaniu dorobku zagranicznego;
- dorobek naukowy Habilitantki, poza monografią, jest bardziej przyczynkarski niż rozbudowany pod względem czysto naukowym;
- monografia nie wnosi oryginalnego, autorskiego, istotnego wkładu w dyskurs teoretyczny, zabrakło sformułowania istotnych naukowo tez, czy też przeprowadzenia weryfikacji oryginalnych hipotez badawczych;
- działalność naukowa Habilitantki jest dostrzegalna, ale nie może zostać określona jako taka, która osiągnęła stopień „istotny”;
- sposób przedstawienia we wniosku Habilitantki aktywności konferencyjnej wprowadzać może w błąd, tj. zasygnalizowano, że po przeczytaniu przedstawionej przez dr Iwonę Gębusię dokumentacji nie wiadomo, czy Habilitantka miała jakieś aktywne wystąpienia konferencyjne, czy tylko uczestniczyła w jednym panelu;
- braku aktywności naukowej nie można usprawiedliwić tym, iż Habilitantka nie jest pracownikiem naukowym; podniesiono, że fakt, iż się nie jest pracownikiem danej uczelni nie uniemożliwia takiej aktywności;
- w dorobku Habilitantki nie ma publikacji anglojęzycznych, jak także zagranicznych, mimo że problematyka, którą się zajmuje, należy do obszaru, w którym obecność międzynarodowa jest jak najbardziej możliwa i wręcz pożądana;
- dostrzeżono brak znaczącego dorobku dydaktycznego, odnotowano roczny epizod aktywności dydaktycznej.

Uwzględniając powyższe, Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne uznała, kierując się przesłankami nadania stopnia doktora habilitowanego, a wynikającymi z art. 16 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule oraz mając na względzie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. z 2011 r. nr 196, poz. 1165), że przedstawiony w postępowaniu habilitacyjnym dorobek naukowy, mimo pewnych jego zalet wskazanych w recenzjach oraz podnoszonych i rozważonych w dyskusji zarówno na posiedzeniu komisji habilitacyjnej, jak i Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne, nie wnosi znacznego wkładu Habilitantki w rozwój dyscypliny nauki prawne, a jej aktywność naukowa nie może być uznana za istotną – w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule. W konsekwencji Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne stwierdziła, że dr Iwona Gębusia nie spełnia wymagań stawianych osobom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauki społeczne, w dyscyplinie nauki prawne.

Wyjaśnienia wymaga, że uchwały podejmowane w toku procedury habilitacyjnej są podejmowane przez uprawnione osoby przy zachowaniu tajności głosowania. Charakterystyczną zaś cechą tego sposobu podejmowania decyzji w sprawie jest to, że członkowie organu prowadzącego postępowanie głosują niejawnie nie tylko wobec strony postępowania, lecz także w stosunku do siebie. I właśnie dlatego uzasadnienie decyzji nie może być wyczerpujące, ponieważ znany jest tylko wynik, natomiast nieznane są motywy, jakimi kierowali się głosujący (J.P. Tarno, *Rola odpowiedniego stosowania przepisów k.p.a. w postępowaniach w sprawach stopni naukowych (wybrane zagadnienia)*, „Zeszyty Naukowe Sądownictwa Administracyjnego” 2011, nr 6, s. 22, por. s. 30). Możliwe jest zaś przytoczenie argumentów podniesionych w dyskusji, utrwalonych w protokole z posiedzenia, co uczyniono w niniejszym uzasadnieniu.

Pouczenie

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Prawne

prof. dr hab. Robert Grzeszczak

