



**UCHWAŁA NR 53
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI PRAWNE**

z dnia 16 czerwca 2020 r.

**w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego
dr Annie Krynieckiej-Piotrak
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne**

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j.: Dz.U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm., dalej: ustawa o stopniach i tytule) w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. poz. 1669 z późn. zm.) w związku z § 2 ust. 2, § 5 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 3 uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r. poz. 340 z późn. zm.), Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne, w składzie jak w załączniku, na podstawie opinii komisji habilitacyjnej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Jerzy Zajadło – przewodniczący,
- 2) dr hab. Jacek Petzel – sekretarz,
- 3) ks. prof. dr hab. Florian Lempa – recenzent,
- 4) prof. dr hab. Andrzej Bałandynowicz – recenzent,
- 5) dr hab. Ryszard Piotrowski, prof. ucz. – recenzent,
- 6) dr hab. Anetta Breczko, prof. UwB – członek komisji,
- 7) dr hab. Władysław Kulesza – członek komisji

z dnia 14 maja 2020 roku, w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego,
odmawia dr Annie Krynieckiej-Piotrak **nadania**

stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, uchwała w przedmiocie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

W głosowaniu tajnym nad nadaniem dr Annie Krynieckiej-Piotrak stopnia doktora habilitowanego głosowało 27 osób, uprawnione do głosowania były 34 osoby. Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego oddano 6 głosów, przeciw oddano 14 głosów, wstrzymało się od głosu 7 osób. Przystąpiono do głosowania w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Krynieckiej-Piotrak.

W głosowaniu tajnym nad odmową nadania dr Annie Krynieckiej-Piotrak stopnia doktora habilitowanego głosowało 27 osób, uprawnione do głosowania były 34 osoby. Za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego oddano 17 głosów, przeciw oddano 8 głosów, wstrzymały się od głosu 2 osoby. Wobec tego bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, odmówiono dr Annie Krynieckiej-Piotrak nadania stopnia doktora habilitowanego.

Członkowie Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne dysponowali zarówno dokumentacją wniosku habilitacyjnego, jak i dokumentacją wytworzoną przez komisję habilitacyjną. Zostali też poinformowani przez sekretarza tej komisji o dotychczasowym przebiegu postępowania, w szczególności o pozytywnym charakterze wszystkich trzech recenzji oraz o jednomyślnie pozytywnym wyniku głosowania na forum komisji. W wystąpieniu sekretarza komisji przytoczono najważniejsze argumenty sformułowane przez jej członków, przemawiające za nadaniem dr Annie Krynieckiej-Piotrak stopnia doktora habilitowanego.

Jednakże w trakcie wielowątkowej i trwającej ponad godzinę dyskusji, jaka odbyła się w tej sprawie na posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne, podniesione zostały także liczne argumenty przemawiające przeciwko nadaniu stopnia naukowego,

które ostatecznie okazały się decydujące dla wyniku głosowania. Do argumentów tych mieli okazję się odnieść obecni na posiedzeniu trzej członkowie komisji habilitacyjnej.

Wśród dostrzeżonych w trakcie dyskusji mankamentów dorobku dr Anny Krynieckiej-Piotrak należy wskazać:

- kompilacyjny charakter głównego osiągnięcia Habilitantki, która w monografii habilitacyjnej nie dokonała szerokiego przeglądu stanowisk filozoficznych, lecz kontynuowała rozważania na temat myśli wybranych filozofów, których poglądy były przez nią badane już wcześniej;
- ograniczony zasięg upowszechnienia wyników badań Habilitantki, związany z miejscem opublikowania jej głównego osiągnięcia, co utrudnia wniesienie znacznego wkładu w rozwój nauki;
- brak wyraźnego powiązania tematyki badań filozoficznych Habilitantki z naukami prawnymi;
- brak istotnych publikacji w czasopiśmie polskich, w tym całkowity brak artykułów w czasopiśmie prawniczych;
- brak jakichkolwiek opracowań obcojęzycznych w dorobku Habilitantki;
- dominację w strukturze publikacji Habilitantki rozdziałów w pracach zbiorowych, z których połowa ukazała się w pracach pod redakcją promotorki jej doktoratu, a kolejne kilka – pod redakcją samej Habilitantki, co oznacza, że Habilitantka faktycznie nie poddała swej twórczości krytyce zewnętrznej środowiska naukowego;
- niesamodzielność naukową, powiazaną z faktem, że w świetle recenzji najbardziej spójnym elementem dorobku Habilitantki jest nurt poświęcony poglądom filozoficznym promotorki jej doktoratu, prof. Marii Szyszkowskiej, nie zostało natomiast wykazane, że Habilitantka rozwija jej szkołę filozoficzną;
- niejasności co do skali aktywności konferencyjnej Habilitantki, pogłębione niestarannym sposobem sporządzenia dokumentacji wniosku habilitacyjnego (w wielu przypadkach nie można ustalić, na czym polegał udział w obradach, a ponadto nie wskazano organizatora konferencji);

– brak wystąpień na zagranicznych konferencjach naukowych.

Z powyższych względów należało uznać, że przedstawiony w postępowaniu habilitacyjnym dorobek naukowy, mimo wskazanych w recenzjach i podnoszonych w dyskusji jego zalet, nie wnosi znacznego wkładu Habilitantki w rozwój dyscypliny nauki prawne, a jej aktywność naukowa nie może być uznana za istotną. W konsekwencji Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne uznała, że dr Anna Kryniecka-Piotrak nie spełniła wymagań stawianych osobom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauki społeczne, w dyscyplinie nauki prawne.

Pouczenie

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Prawne

prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf

