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# Wykaz skrótów

«Acta UWr.» – «Acta Universitatis Wratislaviensis», Wrocław.

«Annales UMCS» – «Annales Universitatis Mariae Curie-Skło­dowska», Lublin.

«BIDR» – «Bulletino dell’Istituto di Diritto Romano», Milano.

*Contra leges et bonos mores – Contra leges et bonos mores.* Przestępstwa obyczajowe w starożytnej Grecji i Rzymie, Lublin 2005.

«CPH» – «Czasopismo Prawno-Historyczne», Poznań.

«EP» – «Edukacja Prawnicza», Warszawa.

«Eos» – «Eos. Commentarii Societatis Philologae Polonorum», Wrocław–Warszawa–Kraków.

*Finis legis Christus*. Księga Góralskiego– *Finis legis Christus*. Księga pamiątkowa dedykowana księdzu profesorowi Wojciechowi Góralskiemu z okazji siedemdziesiątej rocznicy urodzin, Warszawa 2009, I–II.

Giovanni Paolo II *–* Giovanni Paolo II le vie della giustizia. Itineraria per il terzo millenio. Omaggio dei giuristi a Sua Santità nel XXV anno di pontificato, Roma 2003.

«Index» – «Index. Quaderni camerti di studi romanistici», Napoli.

«Iura» – «Iura. Rivista internazionale di diritto romano e antico», Napoli.

«JJP» – «The Journal of Juristic Papyrology», Warszawa.

*Honeste vivere*…Księga Bojarskiego – *Honeste vivere…* Księga pamiątkowa ku czci Profesora Władysława Bojarskiego, Toruń 2001.

Księga Szymoszka – «Acta Universitatis Wratislaviensis» 3063, «Prawo» 305, *Studia historycznoprawne. Tom poświęcony pamięci Profesora Edwarda Szymoszka*.

«Labeo» – «Labeo. Rassegna di diritto romano», Napoli.

*Leges Sapere*. Studia dedykowane Sondlowi – *Leges Sapere*. Studia i prace dedykowane Profesorowi Januszowi Sondlowi w pięćdziesiątą rocznicę pracy naukowej, Kraków 2008.

Łacińskie paremie *–* Łacińskie paremie w europejskiej kulturze prawnej i orzecznictwie sądów polskich, Warszawa 2001.

O prawie i jego dziejach księgi dwie. Studia ofiarowane Lityńskiemu *–* O prawie i jego dziejach księgi dwie. Studia ofiarowane Profesorowi Adamowi Lityńskiemu w czterdziestopięciolecie pracy naukowej i siedemdziesięciolecie urodzin, I–II, Białystok–Katowice 2010.

«OIR» – «Orbis Iuris Romani», Brno–Trnava.

«PiP» – «Państwo i Prawo», Warszawa.

Podstawy materialne państwa *–* Podstawy materialne państwa. Zagadnienia prawno-historyczne, Szczecin 2006.

*Quid leges sine moribus?* Studia dedykowane Kuryłowiczowi – *Quid leges sine moribus?* Studia nad prawem rzymskim dedykowane Profesorowi Markowi Kuryłowiczowi w 65. rocznicę urodzin oraz 40-lecie pracy naukowej, Lublin 2009.

*Salus rei publicae – Salus rei publicae suprema lex*. Ochrona interesów państwa w prawie karnym starożytnej Grecji i Rzymu, Lublin 2007.

«RHD» – «Revue Historique de Droit Français et Étranger», Paris.

«RIDA» – «Revue Internationale des Droits de l’Antiquité», Bruxelles.

Romanistyka polska *–* M. Zabłocka, Romanistyka polska po II wojnie światowej, Warszawa 2002.

*Romanitas et christianitas. Stanislao Płodzień in memoriam – Romanitas et christianitas. Stanislao Płodzień* (*1913–1962*) *in memoriam*, Lublin 2008.

«SP» –«Studia Prawnoustrojowe», Olsztyn.

Studies Litewski – Roman Law as Formative of Modern Legal Systems. Studies in Honour of Wiesław Litewski, I–II, Kraków 2003.

Studii Labruna – *Fides, Humanitas, Ius.* Studii in onore di Luigi Labruna, I–VIII, Napoli 2007.

«TR» – «Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis», Antwerpen.

*Vetera novis augere*. Studia dedykowane Uruszczakowi – *Vetera novis augere*. Studia i prace dedykowane Profesorowi Wacławowi Uruszczakowi, I–II, Kraków 2010.

W kręgu historii i współczesności polskiego prawa. Księga Korobowicza *–* W kręgu historii i współczesności polskiego prawa. Księga jubileuszowa dedykowana profesorowi Arturowi Korobowiczowi, Lublin 2008.

Współczesna romanistyka prawnicza *–* Współczesna romanistyka prawnicza w Polsce, Lublin 2004.

Z dziejów kultury prawnej. Studia ofiarowane Bardachowi *–* Z dziejów kultury prawnej. Studia ofiarowane Profesorowi Juliuszowi Bardachowi w dziewięćdziesięciolecie urodzin, Warszawa 2004.

«ZP» –«Zeszyty Prawnicze», Warszawa.

«ZSS» –«Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Romanistische Abtei­lung», Köln–Wien–Weimar.

# 

# Wstęp

Dziesięć lat XXI wieku to okres, mogłoby się zdawać, bardzo krótki, a jednocześnie, z punktu widzenia rozwoju nauki, to cała epoka obfitująca w nowe wynalazki, odkrycia. To czas intensywnego rozwoju badań naukowych, rozkwitu uniwersytetów i innych placówek naukowych. Osiągnięcia polskich astronomów, fizyków są znane na całym świecie (na przykład odkrycie dwutysięcznej komety przez studenta astronomii Uniwersytetu Jagiellońskiego Michała Kusiaka; odkrycie metody przemysłowej produkcji grafenu przez naukowców z Instytutu Technologii Materiałów Elektrycznych oraz Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego).

Z nauk humanistycznych szczególnie intensywnie były prowadzone polskie badania z zakresu starożytności (nauk o kulturze antycznej), zwłaszcza z prawa rzymskiego, czego dowodem są liczne publikacje, liczbowo niewiele mniejsze niż w całym okresie po drugiej wojnie światowej. Są to opracowania publikowane w Polsce i za granicą, w czasopismach starych oraz w licznie powstających studiach różnych ośrodków uniwersyteckich.

Od ostatniego pełnego zestawienia dorobku Polaków w tym zakresie minęło już ponad dziesięć lat, dlatego też zdecydowałam się na kontynuowanie mej poprzedniej pracy zatytułowanej *Romanistyka polska po II wojnie światowej*[[1]](#footnote-1), Warszawa 2002, ss. 200.

Prezentowane opracowanie[[2]](#footnote-2) zawiera przedstawienie publikacji dotyczących antyku, a więc również prac o prawie greckich poleis i myśli antycznej (pominięto opracowania niezwiązane ze starożytnością), recenzje prac polskich i obcych, a także najważniejsze publikacje polskiej papirologii prawniczej. Zasygnalizowano też opracowania przedstawicieli innych dyscyplin naukowych, zwłaszcza historyków i filologów klasycznych, które mogą zainteresować romanistów[[3]](#footnote-3). „Romanistyka prawnicza oznacza dyscyplinę naukową zajmującą się prawem rzymskim”, co jasno zostało sformułowane w pracach M. Kuryłowicza, zwłaszcza w artykule *Romanistyka prawnicza*, [w:] Państwo – prawo – myśl prawnicza. Prace dedykowane Profesorowi Grzegorzowi Leopoldowi Seidlerowi w dziewięćdziesiątą rocznicę urodzin, Lublin 2003, s. 143–152, gdzie autor ukazuje losy tej gałęzi nauki na przestrzeni wieków[[4]](#footnote-4).

W przedłożonym opracowaniu zebrano dorobek opublikowany w pierwszym dziesięcioleciu XXI wieku, czyli od 1 stycznia 2001 r. do 31 grudnia 2010 r. Przedstawiono też stan kadrowy na dzień 31 grudnia 2010 r., wszelkie późniejsze zmiany, które nastapiły do dnia 31 marca 2013 r. zasygnalizowano jedynie w odnośnikach.

W minionym dziesięcioleciu niepomiernie wzrosło zainte­resowanie wydawaniem źródeł praw antycznych wraz z ich tłumaczeniem i komentarzem. Dzięki temu czytelnik nieznający łaciny może lepiej przyswajać kulturę antyczną i śledzić myśli rzymskich prawników.

Ostatnie lata można też śmiało nazwać wiekiem ksiąg okolicznościowych (co dotyczy zarówno ogółu prawników, jak i romanistów). Księgi te związane są z poszczególnymi osobami bądź uniwersytetami czy wydziałami, które obchodziły rocznicę swego powstania, a w których to księgach znajdują się biogramy zmarłych romanistów.

Wydawano księgi związane z radosnymi wydarzeniami[[5]](#footnote-5), jakimi były jubileusze urodzin czy pracy naukowej. Są to: *‘Leges Sapere’. Studia i prace dedykowane profesorowi Januszowi Sondlowi w pięćdziesiątą rocznicę pracy naukowej*[[6]](#footnote-6), w której prace swe zamieścili, wyliczając tylko polskich romanistów: Wojciech Dajczak, Antoni Dębiński, Tomasz Giaro, Ireneusz Jakubowski, Andrzej Kremer, Marek Kuryłowicz, Franciszek Longchamps de Bérier, Łukasz Marzec, Wiesław Mossakowski, Tomasz Palmirski, Anna Pikulska-Radomska, Jarosław Reszczyński, Władysław Rozwadowski i Anna Stępień, Bronisław Sitek, Andrzej Sokala, Tomasz Szeląg, Paulina Święcicka, Witold Wołodkiewicz, Karolina Wyrwińska, Maria Zabłocka, Jan Zabłocki, Agnieszka Zięba.

Podobny charakter ma ‘*Quid leges sine moribus*’*? Studia nad prawem rzymskim dedykowane Profesorowi Markowi Kuryłowiczowi w 65. rocznicę urodzin oraz 40-lecie pracy naukowej*[[7]](#footnote-7), do których pisali uczniowie Profesora: Krzysztof Amielańczyk, Antoni Dębiński, Marzena Hanna Dyjakowska, Elżbieta Ejankowska, Iwona Szpringer, Renata Świrgoń-Skok, Elżbieta Żak, Tomasz Banach, Klaudia Jerz, Anna Pawłowska-Mucha i Renata Wiaderna-Kuśnierz.

Do tego rodzaju ksiąg należy też zaliczyć dwie księgi zagraniczne, w których udział Polaków był znaczący. Są to: znana na całym świecie księga dedykowana Ojcu Świętemu i księga romanisty włoskiego, prof. Luigi Labruny. W *Giovanni Paolo II le vie della giustizia. Itinerari per il terzo millennio. Omaggio dei giuristi a Sua Santità nel XXV anno di pontificato*[[8]](#footnote-8), w której prace swe złożyli – oprócz takich osobistości jak Kardynał Józef Glemp, Prezes Trybunału Konstytucyjnego Marek Safian, Przewodniczący Kongregacji do Spraw Edukacji Katolickiej Kardynał Zenon Grocholewski, ówczesny Rzecznik Praw Obywatelskich Andrzej Zoll, Redaktor Naczelny miesięcznika adwokatów polskich «Palestra» Stanisław Mikre – również romaniści: Stefan Jan Karolak, Wiesław Litewski, Władysław Rozwadowski, Bronisław Sitek, Janusz Sondel, Witold Wołodkiewicz, Maria Zabłocka i Jan Zabłocki, a także inni polscy profesorowie: Krystyna Chojnicka, Krystian Complak, Wojciech Łączkowski, Wojciech Pankiewicz, Marek Piechowiak, Wacław Uruszczak.

Do księgi, dedykowanej znanemu wszystkim romanistom, uczonemu włoskiemu Luigi Labrunie, *Fides* *humanitas ius*[[9]](#footnote-9), pisało około trzystu uczonych z całego świata, ze stu kilkunastu uniwersytetów i akademii, w tym aż dwunastu Polaków: Tomasz Giaro, historyk starożytności Jerzy Kolendo, Marek Kuryłowicz, Franciszek Longchamps de Bérier, Anna Pikulska, Władysław Rozwadowski, Zuzanna Służewska [Benincasa], Janusz Sondel, Jakub Urbanik, Witold Wołodkiewicz, Maria Zabłocka i Jan Zabłocki.

Romaniści pisali też do licznych innych ksiąg jubileuszowych, przede wszystkim historyków prawa, jak na przykład do ksiąg dedykowanych profesorom: Stanisławowi Grodziskiemu, Wacławowi Uruszczakowi i Adamowi Lityńskiemu.

Niestety, były też smutne wydarzenia, śmierć wybitnych profesorów, w hołdzie którym powstawały prace zbiorowe. Dwie z tych ksiąg[[10]](#footnote-10) miały być prezentem związanym z rocznicą urodzin, a stały się księgami ku czci. Są to: ‘*Honeste vivere*’*… Księga pamiątkowa ku czci Profesora Władysława Bojarskiego*[[11]](#footnote-11), do której prace złożyli, wymieniając tylko romanistów, Wojciech Dajczak, Marzena Hanna Dyjakowska, Ireneusz Jakubowski, Monika Krawczyk, Jerzy Krzynówek, Marek Kuryłowicz, Franciszek Longchamps de Bérier, Wiesław Mossakowski, Piotr Niczyporuk, Tomasz Palmirski, Anna Pikulska-  
-Robaszkiewicz, Bronisław Sitek, Zuzanna Służewska [Benincasa], Andrzej Sokala, Janusz Sondel, Katarzyna Sójka-Zielińska, Iwona Szpringer, Jakub Urbanik, Witold Wołodkiewicz, Maria Zabłocka, Jan Zabłocki, Elżbieta Żak, Jarosław Reszczyński, Jarosław Rominkiewicz, Władysław Rozwadowski. W formie aneksu zamieszczono też tekst wykładu inauguracyjnego wygłoszonego przez Profesora na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w roku akademickim 1991/1992.

Druga księga, powstała w podobny sposób, to *Roman Law as Formative of Modern Legal Systems. Studies in Honour of Wiesław Litewski*[[12]](#footnote-12), I–II, Kraków 2003, ss. 329; 307, w której, oprócz licznych autorów zagranicznych, pisali: Tomasz Giaro, Andrzej Kremer, Marek Kuryłowicz, Jarosław Reszczyński, Janusz Sondel, Maria Zabłocka.

Już po śmierci powstała praca dedykowana śp. Profesorowi Edwardowi Szymoszkowi. W księdze wrocławsko-katowickiego profesora, wydanej jako «Acta Universitatis Wratislaviensis» 3063, «Prawo» 305, [*Studia historycznoprawne. Tom poświęcony pamięci Profesora Edwarda Szymoszka*][[13]](#footnote-13), w której udział wzięli, wyliczając tylko romanistów: Krzysztof Amielańczyk, Karina Chodań, Wojciech Dajczak, Antoni Dębiński, Tomasz Giaro, Ireneusz Jakubowski, Aleksandra Kaczmarczyk, Marek Kuryłowicz, Franciszek Longchamps de Bérier, Wiesław Mossakowski, Joanna Ożarowska-Sobieraj, Anna Pikulska-Radomska, Jarosław Ro­minkiewicz, Władysław Rozwadowski, Bronisław Sitek, Andrzej Sokala, Janusz Sondel, Rafał Wojciechowski, Maria Zabłocka, Jan Zabłocka i Ireneusz Żeber.

W dziesiątą rocznicę śmierci Profesora Henryka Kupiszewskiego zorganizowano konferencję, pokłosiem której jest księga *Marriage: Ideal – Law – Practice. Proceedings of a Conference Held in Memory of Henryk Kupiszewski*[[14]](#footnote-14) z referatami między innymi Tomasza Giaro, Władysława Rozwadowskiego, Jakuba Urbanika, Witolda Wołodkiewicza i Jana Zabłockiego.

Publikowano też księgi upamiętniające powstanie poszczególnych wydziałów prawa czy uniwersytetów, w których zamie­szczano biogramy zmarłych profesorów, w tym też romanistów.

Ułatwieniem przy pisaniu niniejszej pracy były bibliografie prac profesorów umieszczane w księgach jubileuszowych i pamiątkowych: *Studia i prace Janusza Sondla*, zestawione przez P. Święcicką, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi*,* s. 51–62; *Wykaz publikacji profesora Marka Kuryłowicza w latach 1969–2000*,[w:]*Quid leges sine moribus?* Studia dedykowane Kuryłowiczowi, s. 39–48; *Bibliografia prac profesora Władysława Bojarskiego*,opracowana przez A. Sokalę, [w:] *Honeste vivere*… Księga Bojarskiego, s. 627–630; *Writing of Wiesław Litewski*, [w:] Studies Litewski, I, s. 7–12. Przy zbieraniu materiałów korzystałam też z*Materiałów do polskiej bibliografii historycznoprawnej za rok…* publikowanych w «Czasopiśmie Prawno-Historycznym», a także, w odniesieniu do prac publikowanych za granicą, z bibliografii zamieszczanych w czasopismach włoskich, «Iura» i «Labeo», oraz z moich uprzednich opracowań: *Le ricerche dei romanisti polacchi negli ultimi anni (1994–1999)*, «Ius antiquum» 8, 2001, s. 164–176, rez.; *Romanistica polacca negli ultimi dieci anni* *1994–2004*, «Diritto@Storia» 4, 2005; *Romanistica polacca dopo la seconda guerra mondiale*, [w:] Colloquio dei romanisti dell’Europa Centro-Orientale e dell’Asia, Novi Sad, 24–26 ottobre 2002, Novi Sad 2003, s. 1–6; *Stan badań polskiej romanistyki*, «SP» 7, 2007, s. 9–19; *Osiągnięcia polskich romanistów w ciągu ostatnich dwóch lat* (*2006/2007 – 2007/2008*), «ZP» 8.2, 2008, s. 7–35, Sum.

Dla lepszego porównania ostatnich osiągnięć z dorobkiem poprzednich lat zachowano, w zasadzie, układ zaproponowany przez J. Sondla[[15]](#footnote-15) i M. Zabłocką we wcześniejszych opracowaniach, prezentując prace według działów: I. Podręczniki i skrypty prawa rzymskiego; II. Wydawnictwa pomocnicze (repetytoria, przewodniki, kazusy, zagadki, vademecum, słowniki); III. Historia źródeł prawa rzymskiego do Justyniana; IV. Proces cywilny; V. Prawo osobowe i czynności prawne; VI. Prawo rodzinne; VII. Prawo rzeczowe; VIII. Zobowiązania; IX. Prawo spadkowe; X. Prawo karne; XI. Prawo publiczne; XII. Filozofia prawa, metodologia i doktryny politycznoprawne; XIII. Inne prawa antyczne; XIV. Prawo rzymskie w Europie po Justynianie; XV. Znaczenie prawa rzymskiego dla współczesności; XVI. Nauczanie prawa rzymskiego; XVII. Kontakty międzynarodowe, noty o spotkaniach; XVIII. Stan kadrowy; XIX. Ocena dorobku.

# I. Podręczniki i skrypty

W latach dziewięćdziesiątych XX wieku powstały prawie w każdym ośrodku akademickim nowe podręczniki rzymskiego prawa prywatnego. Nie dziwi więc, że w ostatnich latach dokonywano głównie ich ulepszeń i uzupełnień.

Nową zupełnie pracą jest podręcznik profesora KUL (wydany jednak w Warszawie) A. Dębińskiego, *Rzymskie prawo prywatne. Kompendium*, wyd. 1 – 2003, ss. 401; wyd. 2 poprawione[[16]](#footnote-16) – 2005, ss. 401; wyd. 3 poprawione – 2007, ss. 400; wyd. 4 poprawione – 2008, ss. 401, il.

Również nowym opracowaniem jest praca trzech autorów: W. Dajczaka, T. Giaro i F. Longchamps de Bérier, *Prawo rzymskie. U podstaw prawa prywatnego*[[17]](#footnote-17), Warszawa 2009, ss. 584, pisana z zamiarem zaproponowania studentom nowego podręcznika. Jest to dzieło ciekawe i nowatorskie o przekrojowym ujęciu tematu; trudno uważać go jednak za podręcznik dla studentów I roku, którzy nie znają ani podstaw prawa rzymskiego, ani historii prawa europejskiego. Ponadto to nowatorskie ujęcie nie odzwierciedla ducha prawa rzymskiego, a jego systematyka, wzorowana na systematyce polskiego kodeksu cywilnego (zwłaszcza w rozdziale dotyczącym zobowiązań), uniemożliwia studentom zrozumienie specyfiki przeobrażeń, jakie zaszły od prawa rzymskiego po dzień dzisiejszy, jak na przykład przejście od nominalizmu kontraktowego do swobody umów. Opracowanie zapewne będzie użyteczne na wyższych formach kształcenia, takich jak na przykład seminaria**.**

Na pozór nowy jest też podręcznik ośrodka wrocławskiego (zawierający tylko część historyczną i proces) autorstwa E. Szymoszka i I. Żebera, *Prawo rzymskie*[[18]](#footnote-18), Wrocław 2005, ss. 119, ale, jak piszą sami autorzy, jest to przerobiona i znacznie poszerzona kontynuacja skryptu napisanego i wznawianego w poprzednim okresie[[19]](#footnote-19).

Wznawiano też podręcznik M. Kuryłowicza, A. Wilińskiego, *Rzymskie prawo prywatne – zarys wykładu*[[20]](#footnote-20), wyd. 2 poprawione i uzupełnione, Kraków 2001, ss. 390; wznowione – Kraków 2002; wyd. 4 poprawione – Warszawa 2008, ss. 304.

Bardzo przydatna w dydaktyce jest też praca M. Kuryłowicza, *Prawo rzymskie. Historia, tradycja, współczesność*[[21]](#footnote-21),Lublin 2003, ss. 173.

W ośrodku warszawskim wznowiono pracę W. Wołodkiewicza, M. Zabłockiej, *Prawo rzymskie. Instytucje*[[22]](#footnote-22), wyd. 3 zmienione i poszerzone, Warszawa 2001, ss. 387; wyd. 4 poprawione rozszerzone – Warszawa 2005 ss. 395; wyd. 5[[23]](#footnote-23) – Warszawa 2009, ss. 403.

Podobnie dla krakowskich studentów opublikowano 5 wyd. podręcznika W. Litewskiego, *Rzymskie prawo prywatne*[[24]](#footnote-24), Warszawa 2003, ss. 504.

Zupełną nowością są podręczniki do rzymskiego prawa publicznego. W ubiegłym wieku zainteresowanie prawem publicznym było znikome. Nie prowadzono w tym zakresie dydaktyki, romaniści z rzadka podejmowali tematy ustrojowe czy administracyjne. Od początku XXI wieku zainteresowanie tym działem prawa gwałtownie wzrosło. Nie dziwi więc, że tematykę prawa publicznego zaczęto wprowadzać do dydaktyki, co zaowocowało powstawaniem nowych skryptów i podręczników z tego zakresu.

Pierwsze z nich powstały w ośrodku olsztyńskim i warszawskim. Są to *Rzymskie prawo publiczne*[[25]](#footnote-25), pod. red. B. Sitka i P. Krajewskiego, Olsztyn 2004, ss. 174, *Rzymskie prawo publiczne*, Olsztyn 2006, ss. 174, oraz *Publiczne prawo rzymskie. Skrypt z wyborem źródeł*[[26]](#footnote-26), autorstwa J. Zabłockiego, A. Tarwackiej,Warszawa 2005, ss. 181.

Kolejny skrypt, powstały w ośrodku krakowskim, to praca T. Palmirskiego[[27]](#footnote-27), *Publiczne prawo rzymskie. Zarys wykładu. Skrypt dla studentów prawa i administracji*, Kraków 2006, ss. 128.

Ostatnio podręcznik do prawa publicznego powstał w Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, autorami są A. Dębiński, J. Misztal-Konecka, M. Wójcik, *Prawo rzymskie publiczne*, Warszawa 2010, ss. 217.

Charakter podręcznika praw antycznych (mówiącego zarówno o źródłach prawa, jak i o ustroju i sądownictwie poszczególnych państw) ma też praca M. Kuryłowicza, *Prawa antyczne. Wykłady z historii najstarszych praw świata*[[28]](#footnote-28), Lublin 2006, ss. 222, nlb. 4, il.

Recenzje[[29]](#footnote-29) podręczników zagranicznych napisali: A. Pikulska-Robaszkiewicz, «CPH» 53, 2001, z. 1, s. 361, z: I. Nekrošius, V. Nekrošius, S. Vėlyvis, *Romėnų teisė*, Vilnius 1999, M. Kuryłowicz, «ZP» 2.2, 2002, s. 203–212, z: O. A. Pidoprigora, *Rimske prwatne prawo. Akademiczeskij kurs*, wyd. 3, przerobione i uzupełnione, Kiiw 2001, oraz M. Jońca, «ZP» 8.2, 2008, s. 353–356, który skreślił bardzo krytyczną ocenę z: M. De Filippi, *Materiali per un corso di esegesi delle fonti del diritto romano*, Bari 2008.

# II. Wydawnictwa pomocnicze

Z wydawnictw o charakterze pomocniczym, powstałych w ostatnich latach, należy przede wszystkim wymienić dwie wyróżniające się pozycje: 2 wyd. + płyta CD *Słownika łacińsko-  
-polskiego dla prawników i historyków* J. Sondla, Kraków 2009, ss. 1008 (1 wyd.[[30]](#footnote-30) uhonorowane zostało prestiżową nagrodą Fundacji na rzecz Nauki Polskiej w dziedzinie nauk humanistycznych za 1998 rok, tzw. Polskim Noblem), oraz *Łacińskie sentencje i powiedzenia prawnicze*[[31]](#footnote-31), Warszawa 2007, ss. 306,zestawione przez K. Burczaka, A. Dębińskiego i M. Jońcę.

Pracami służącymi nie tylko dydaktyce są dwie nowe pozycje książkowe i dwa wznowienia. Nowymi, bardzo ciekawymi opracowaniami są: ‘*Regulae iuris*’. *Łacińskie inskrypcje na kolumnach Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej*[[32]](#footnote-32), autorstwa A. Kacprzak, J. Krzynówka, W. Wołodkiewicza, Warszawa 2001, ss. 159, wyd. 2 – 2006, ss. 159, oraz *Łacińska terminologia prawnicza*, pod red. J. Zajadły, Warszawa 2009, ss. 292, gdzie rozdział dotyczący prawa cywilnego opracował J. Dmowski.

Wznowienia doczekały się ‘*Verba iuris*’*. Reguły i kazusy prawa rzymskiego*, autorstwa W. Bojarskiego, W. Dajczaka, A. Sokali – wyd. 3 zmienione i uzupełnione[[33]](#footnote-33), Toruń 2007, ss. 197, oraz *Słownik terminów, zwrotów i sentencji prawniczych, łacińskich oraz pochodzenia łacińskiego*, M. Kuryłowicza, wyd. 2[[34]](#footnote-34), Kraków 2001, ss. 154.

Dla porządku[[35]](#footnote-35) należałoby wymienić jeszcze dwie prace o dużo niższym poziomie naukowym, czyli opracowanie M. Budziaka, pod bardzo interesującym, ale mylącym tytułem *Kodeks cywilny z sentencjami łacińskimi prawa rzymskiego*[[36]](#footnote-36), Gdańsk 2002, ss. 400, oraz M. Stepaniuka, *Etyka zawodów prawniczych i paremie łacińskie. Testy, pytania i odpowiedzi*[[37]](#footnote-37), Warszawa 2010, ss. 134.

Ostatnie lata obfitowały w nowo opracowane i wznawiane pomoce dydaktyczne służące studentom do powtarzania i pogłębienia wiadomości. Są to, przedstawiając te opracowania chronologicznie: A. Kacprzak, J. Krzynówek, *Prawo rzymskie. Pytania egzaminacyjne. Kazusy, Tablice*, Warszawa 2002, ss. 407; *Prawo rzymskie* – *pytania, kazusy, tablice*, wyd. 2 – rozszerzone i zmienione – 2008, ss. 352; *Prawo rzymskie. Repetytorium*[[38]](#footnote-38), pod red. P. Święcickiej-Wystrychowskiej, Kraków 2003, ss. 279, wyd. 2 – 2004, ss. 332; *Prawo rzymskie. Kazusy* – *Zestaw ćwiczeń dla studentów prawa*[[39]](#footnote-39), pod. red. P. Święcickiej-Wystrychowskiej, M. Araszkiewicza, Kraków 2004, ss. 546; T. Palmirski, J. Reszczyński, *Prawo rzymskie. Praktyczny przewodnik do nauki przedmiotu*. *Repetytorium*, Kraków 2004, ss. 433. Wznowiono też *565 zagadek z prawa rzymskiego*, A. Kacprzak, J. Krzynówka, F. Longchamps de Bérier, J. Urbanika, wyd. 2, Warszawa 2002, ss. 128[[40]](#footnote-40).

Wymienione pomoce naukowe, wydane do 2004 roku, ocenił M. Kuryłowicz, *Repetytoria z prawa rzymskiego*, «CPH» 56, 2004, z. 2, s. 393–402.

W ostatnich latach powstały też kolejne cenne pomoce, takie jak lubelskie opracowanie J. Misztal-Koneckiej i M. Wójcik, *Rzymskie prawo prywatne. Kazusy i ćwiczenia*[[41]](#footnote-41), Warszawa 2007, ss. 192, oraz nowatorsko ujęty *Trener akademicki. Prawo rzymskie*[[42]](#footnote-42), Warszawa–Bielsko-Biała 2010, ss. 198, autorstwa W. Dajczaka, T. Giaro i F. Longchamps de Bérier.

Dla porządku trzeba by też wymienić książkę D. Mróz, *Prawo rzymskie.* [*Testy dla studentów*], Warszawa 2009, ss. 285, ale praca ta zawiera tyle niejasnych sformułowań w pytaniach i błędów w kluczu odpowiedzi, iż nie polecałabym jej studentom.

A. Dębiński zamieścił liczne hasła (takie jak *Kuratela*, *Leges Romane Barbarorum*, *Legitymacja potomstwa*, *Licencjat*, *obligatio*, *obraza majestatu*) [w:] Encyklopedia Katolicka, zwłaszcza w tomie X i XIV, Lublin 2004, 2010, s.v., oraz przedstawił opracowania: *Łacińskie reguły prawne. Źródła i znaczenie*, «Monitor Prawniczy» 2009 nr 9, s. 182–186; *Administracja w starożytnym państwie rzymskim*, [w:] Kompendium wiedzy administratywisty, Lublin 2008, s. 27–40; *Administracja w starożytnym państwie rzymskim*, [w:] Encyklopedia prawa administracyjnego, Warszawa 2010, s. 1–10, i *Prawo rzymskie*, [w:] Leksykon obywatela, Warszawa 2008, s. 259–279.

Podobnie W. Wołodkiewicz opublikował wiele haseł dotyczących prawa rzymskiego w drugim wydaniu *Wielkiej encyklopedii prawa*, Warszawa 2005, zaś J. Urbanik opracował hasło *Stipulatio servorum* [w:] Handwörterbuch der antiken Sklaverei, Stuttgart 2006–2010, s.v.

W «Edukacji Prawniczej» zamieszczane są co pewien czas pomoce dla studentów. Cykl ten zapoczątkował w tym wieku J. Krzynówek opracowaniami: *Opieka i kuratela*, «EP» 2001, nr 5, s. 12–15, oraz *Zastaw* (*pignus*) *i hipoteka*, «EP» 2001, nr 7, s. 12–15.

Następnie W. Rozwadowski zestawił krótkie fragmenty z publikacji romanistycznych, «EP» 2005, nr 5 [wkładka, s. I–XXIII] oraz nr 6 [wkładka, s. I–XXII], a także przedstawił znaczenie prawa rzymskiego dla współczesnych studentów, *Prawo rzymskie – wprowadzenie do studiów prawa cywilnego*, «EP» 2005, nr 10, s. 3–7. We wkładce do numeru 10 «EP» 2007, s. I–XX, J. Krzynówek zamieścił *Kazusy z prawa rzymskiego*.

Ponadto M. Jońca publikuje popularnonaukowe opracowania: *Krótka historia kariery łacińskich paremii w prawie*, «Monitor Prawniczy» 2009, nr 4, s. 190–192, *Jak powinna wyglądać sprawiedliwość?*, «EP» 2009, nr 10, s. 33–35, *Lew i wspólnicy*, «EP» 2009, nr 11, s. 44–45, *Pojawienie się kobiet w adwokaturze a kłopotliwy balast rzymskiego prawa*, «EP» 2010, nr 3, s. 27–28, *Justynian I – bóg rzymskiego prawa?*, «EP» 2010, nr 5, s. 45–46 [pieczęć z Justynianem uniwersytetu w Fuldzie – *divus Justinianus*], *Pocałunek w prawie rzymskim*, «EP» 2010, nr 10, s. 46–47, ‘*Suprema lex*’, «EP» 2010, nr 11, s. 46–47, ‘*In dubio pro reo*’, «EP» 2010, nr 12, s. 46–47.

Opublikowano też *Prawo rzymskie prywatne – materiały dla studentów*, J. Misztal-Koneckiej, «EP» 2010, nr 10, s. I–XXXII, i M. Jońcy (współautor), s. V–VIII, s. XXX–XXXII.

Prawo rzymskie w świecie wirtualnym przedstawiła Z. Służewska [Benincasa], *Prawo rzymskie w Internecie*, «ZP» 2.1, 2002, s. 141–158, Sum.

Wydawnictwami pomocniczymi są też: *Świadectwa epigraficzne. Historia starożytna w świetle inskrypcji*[[43]](#footnote-43), red. nauk. J. Bodel, przekład A. Baziór, do druku podał L. Mrozewicz, Poznań 2008, ss. 274, oraz napisane specjalnie dla adeptów prawa, na podstawie tekstów źródłowych, *Podstawy języka łacińskiego dla studentów prawa* J. Rominkiewicza i I. Żebera, Wrocław 2004, ss. 123, wyd. 2 poprawione i uzupełnione 2005, ss. 126, wyd. 3 poprawione i uzupełnione 2009, ss. 126.

Z tzw. archeologii prawniczej K. Żmijewska przedstawiła opracowanie *Toga. Symbol statusu społeczno-politycznego i religijnego w świecie rzymskim*, Poznań 2010, ss. 182, 62 ss. tabl. il.

# III. Historia źródeł prawa rzymskiego

## 1. Publikacja źródeł

Znamienną cechą ostatnich lat są intensywne prace nad publikacją i tłumaczeniem, wraz z komentarzem, najważniejszych źródeł.

Publikacje i tłumaczenia w minionym wieku nie były zbyt liczne, ale dotyczyły podstawowych tekstów. Prace rozpoczął Cezary Kunderewicz swym przekładem Instytucji Gaiusa, a następnie Instytucji Justyniańskich[[44]](#footnote-44). Do tej grupy należy też zaliczyć pierwsze w Polsce pełne tłumaczenie, wraz z komentarzem, Ustawy XII Tablic autorstwa M. i J. Zabłockich. Drugie, poprawione wydanie ukazało się już w XXI wieku: M. i J. Zabłoccy, *Ustawa XII Tablic. Tekst – tłumaczenie – objaśnienia*, Warszawa 2003[[45]](#footnote-45), ss. 81.

W XXI wieku czytelnicy otrzymali nowe tłumaczenie podręcznika Gaiusa pióra W. Rozwadowskiego, *Gai Institutiones – Instytucje Gaiusa. Tekst i przekład*, Poznań 2003[[46]](#footnote-46), ss. 207.

Na łamach «Zeszytów Prawniczych» zaczęto też systematycznie tłumaczyć i opatrywać obszernym komentarzem inne ważne źródła: ustawy królewskie, wybrane tytuły poszczególnych ksiąg Digestów, Kodeksu oraz *Noctes Atticae* Gelliusa.

Prace te zapoczątkowało tłumaczenie A. Tarwackiej dotyczące oceny przepisów Ustawy XII Tablic w oczach elity intelektualnej II w. po Chrystusie, *Aulus Gellius, Noce Attyckie, Księga XX, rozdział I: Rozmowa prawnika Sextusa Caeciliusa i filozofa Favorinusa o Ustawie XII Tablic*, «ZP» 2.1, 2002, s. 161–179. Następnie A. Tarwacka przetłumaczyła ustawy królewskie *–* *Leges regiae. Tekst – tłumaczenie – komentarz*, «ZP» 4.1, 2004, s. 233–260 i kontynuuje tłumaczenie kolejnych tytułów I księgi Digestów. Są to: *O sprawiedliwości i prawie – 1 tytuł 1 księgi Digestów. Tekst – tłumaczenie – komentarz*, «ZP» 3.2, 2003, s. 357–370; *O początkach prawa i wszystkich urzędów oraz o następstwie prawników – 2 tytuł 1 księgi Digestów. Tekst – tłumaczenie – komentarz*, «ZP» 3.1, 2003, s. 197–242; *O ustawach, plebiscytach i zakorzenionym zwyczaju – 3 tytuł 1 księgi Digestów. Tekst – tłumaczenie – komentarz*, «ZP» 4.2, 2004, s. 255–271; *O konstytucjach cesarskich. 4 tytuł 1 księgi Digestów. Tekst – tłumaczenie – komentarz*, «ZP» 5.1, 2005, s. 275–278; *O pozycji prawnej ludzi – 5 tytuł 1 księgi Digestów. Tekst – tłumaczenie – komentarz*, «ZP» 8.2, 2008, s. 317–334; *O osobach* ‘*sui iuris*’ *i* ‘*alieni iuris*’ – *6 tytuł 1 księgi Digestów*. *Tekst – tłumaczenie – komentarz*, «ZP» 9.1, 2009, s. 321–334; *O podziale rzeczy i ich przymiotach* – *8 Tytuł 1 Księgi Digestów*. *Tekst – tłumaczenie – komentarz*, «ZP» 9.2, 2009, s. 365–375; *O przysposobieniach i emancypacji oraz o innych sposobach ustania władzy ojcowskiej* – *7 Tytuł 1 Księgi Digestów*. *Tekst – tłumaczenie – komentarz*, «ZP» 10.1, 2010, s. 275–306; *O senatorach – 9 tytuł 1 księgi Digestów*, «ZP» 10.2, 2010, s. 305–316. Ostatnio A. Tarwacka powróciła też do tłumaczenia Gelliusa, publikując jeden z rozdziałów jego „antycznej encyklopedii”, czyli *Czym jest wniosek, czym ustawa, czym plebiscyt, czym przywilej*. *Aulus Gellius*, *Noce Attyckie 10,2. Tekst – tłumaczenie – komentarz*, «ZP» 10.1, 2010, s. 325–330.

W międzyczasie ukazało się pełne tłumaczenie pierwszej księgi Digestów pióra B. Szolc-Nartowskiego, *Digesta Justyniańskie. Księga pierwsza*, Warszawa 2007, ss. 130, nlb. 2, niestety bez żadnego komentarza[[47]](#footnote-47).

W kolejnych tomach «Zeszytów Prawniczych» ukazały się tłumaczenia innych wybranych tytułów Digestów i Kodeksu Justyniańskiego.

I tak A. Dębiński zajął się trzema tytułami tak zwanych *libri terribiles* dotyczącymi sprzeniewierzeń, bezprawnych zabiegów wyborczych i porywaczy: [*Komentarz*] *do ustawy julijskiej o sprzeniewierzeniach, świętokradcach i o zatrzymujących* [*pieniądze publiczne*]– *13 tytuł 48 księgi Digestów. Tekst – tłumaczenie – komentarz*, «ZP» 8.1, 2008, s. 355–367; [*Komentarz*] *do ustawy julijskiej o bezprawnych zabiegach wyborczych* – *14 tytuł 48 księgi Digestów. Tekst – tłumaczenie – komentarz*, «ZP» 8.2, 2008, s. 335–337; [*Komentarz*] *do ustawy julijskiej o porywaczach* – *15 tytuł 48 księgi Digestów. Tekst – tłumaczenie – komentarz*, «ZP» 8.2, 2008, s. 339–346. E. Loska przetłumaczyła dwa tytuły tejże 48 księgi: *Ustawa julijska o przemocy publicznej – 6 tytuł 48 księgi Digestów. Tekst – tłumaczenie – komentarz*, «ZP» 5.2, 2005, s. 229–241; *Ustawa julijska o przemocy prywatnej – 7 tytuł 48 księgi Digestów. Tekst – tłumaczenie – komentarz,* «ZP» 6.1, 2006, s. 301–307.

T. Palmirski udostępnił czytelnikowi nieznającemu łaciny treść tytułu *de diversis regulae iuris*, czyli *O różnych regułach dawnego prawa – 17 tytuł 50 księgi Digestów. Tekst – tłumaczenie – komentarz*, «ZP» 6.2, 2006, s. 221–326; 7.1, 2007, s. 311–373; 7.2, 2007, s. 297–345.

Tłumaczeniem tekstów[[48]](#footnote-48) dotyczących posagu, umieszczonych w Kodeksie Justyniana, zajęła się A. Stępkowska: ‘*De iure dotium*’. *XII tytuł V księgi Kodeksu Justyniańskiego. Tekst – tłumaczenie – komentarz*, «ZP» 2.2, 2002, s. 169–201; *O* ‘*actio rei uxoriae*’ *przekształconej w* ‘*actio ex stipulatu*’ *i o naturze nadanej posagom – 13 tytuł 5 księgi Kodeksu Justyniańskiego. Tekst – tłumaczenie – komentarz*, «ZP» 5.2, 2005, s. 243–280.

B. Sitek wydał i oczywiście zaopatrzył tłumaczeniem i komentarzem trzy ustawy municypalne: ‘*Tabula Heracleensis*’(‘*Lex Iulia municipalis*’)*.* *Tekst – tłumaczenie – komentarz*, Olsztyn 2006, ss. 87; ‘*Lex coloniae Genetivae Iuliae seu Ursonensis*’ *i* ‘*lex Irnitana*’. *Ustawy municypalne antycznego Rzymu*. *Tekst, tłumaczenie i komentarz*, Poznań 2008, ss. 232.

W poznańskiej serii *Fontes Historiae Antiquae* opublikowano tekst i tłumaczenie *Tabula Hebana* ze współkomentarzem J. Wiewiorowskiego[[49]](#footnote-49) oraz cenny dla prawników Edykt Dioklecjana, *Edictum Diocletiani de pretiis rerum venalium – Edykt Dioklecjana o cenach towarów wystawianych na sprzedaż*[[50]](#footnote-50), a także fragmenty Digestów o pogrzebach i grobowcach (D. 11,7; D. 11,8 i D. 47,12): *De religiosis et sumptibus funerum et ut funus ducere liceat* *– O rzeczach poświęconych* [*zmarłym*] *i kosztach pochówku oraz jak należy zorganizować pogrzeb*; *De mortuo inferendo et sepulchro aedificando – O grzebaniu zmarłych i budowie grobowca*; *De sepulchro violato – O zbezczeszczonym grobie*[[51]](#footnote-51).

W «Zeszytach Prawniczych» toczy się też dyskusja na temat rosyjskiego tłumaczenia Digestów, publikowana tylko w języku Puszkina[[52]](#footnote-52).

## 2. Historia źródeł do Justyniana

Obfitości tłumaczeń i komentarzy dotyczących źródeł nie towarzyszyły tak liczne opracowania. Można by zaryzykować stwierdzenie, że ważniejsze dla badaczy były same źródła niż historia tych źródeł[[53]](#footnote-53).

Ogólnymi pojęciami „prawo”, „ustawa”, „plebiscyt” zajmowali się: W. Mossakowski, ‘*Ius naturale*’ *w świetle źródeł prawa rzymskiego*, «Prawo Kanoniczne» 44, 2001, nr 1–2, s. 213–223; W. Wołodkiewicz, „*Ius et lex*” *w rzymskiej tradycji prawnej*, «Ius et Lex» 1, 2002, s. 51–61, oraz ‘*Ius* *et Lex*’ *in the Roman Legal Tradition*, «Ius et Lex» (wersja angielska) 1, 2005, s. 51–62, a także J. Zabłocki, ‘*Leges de plebiscitis*’. *Equiparazione i* ‘*plebiscita*’ *ai* ‘*leges*’, [w:] *Forum Romanum*. Dokłady III mieżdunarodnoj konfierencji ‘Rimskoje czastnoje i publicznoje prawo’: mnogowiekowoj opyt razwitija jewropiejskogo prawa, Jaroslawl–Moskwa, 25–30 ijunia 2003 g., Moskwa 2003, s. 15–18, oraz ‘*Leges*’ *votate nelle assemblee popolari*, [w:] Convegno internazionale ‘Diritto romano privato e diritto romano pubblico: teoria e pratica’. Testi delle relazioni, Xiamen 2010, s. 8–12.

Niesłabnącym zainteresowaniem M. Zabłockiej cieszyły się rekonstrukcje Ustawy XII Tablic, co znalazło wyraz w artykułach: ‘*Fragmenta Veteris Iuris Romani: hoc est Legis XII. Tabularum, ex variis authoribus collecta*’, [w:] Księga Szymoszka, s. 415–424, Zsfg, i w wersji włoskiej – ‘*Fragmenta veteris iuris romani: hoc est Legis XII. Tabularum, ex variis authoribus collecta*’, [w:] Studi in onore di Antonino Metro, VI, Napoli 2010, s. 501–512, oraz w ‘*Ius sacrum*’ *w rekonstrukcji XII Tablic Oldendorpa*, [w:] *Pro bono Reipublicae*. Księga jubileuszowa Profesora Michała Pietrzaka, Warszawa 2009, s. 136–144.

Rekonstrukcji *lex Aquilia* poświęciła swą uwagę P. Święcicka, *Reconstruction of the* ‘*lex Aquilia*’ *as an Example of a Textual Reconstruction of Ancient* ‘*leges*’, «Jahrbuch Junge Rechtsgeschichte» 2: Erinneern und Vergessen, München 2007, s. 447–468. O *ius respondendi* pisała A. Plisecka, *The Roman Jurists’ Law during the passage from the Republic to the Empire*,«Jahrbuch Junge Rechtsgeschichte» 4: Turning Points and Breaklines, München 2009, s. 372–392, o konstytucjach cesarskich – J. Rudnicki, *Instytucja reskryptu cesarskiego a prawo współczesne*, «Palestra» 55, 2010, nr 9–10, s. 205–209, Sum. s. 706, zaś W. Wołodkiewicz zajął się analizą edyktu Dioklecjana, *Mit omnipotencji prawa stanowionego. Uwagi na marginesie edyktu Dioklecjana o cenach*, «Palestra» 52, 2007, nr 1–2, s. 154–163, *L*’‘*edictum de pretiis*’ *di Diocleziano. Il mito dell’onnipotenza del legislatore*, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 687–695, streszcz., *L*’‘*edictum de pretiis*’ *di Diocleziano. Il mito dell’onnipotenza del legislatore. Alcuni problemi giuridici*, [w:] *Diritto ed economia in età tardoantica*, Salerno 2009, s. 189–200, *L*’‘*edictum de pretiis*’ *di Diocleziano e la difesa dei diritti*, [w:] XII Colloquio dei romanisti dell’Europa Centro-Orientale e dell’Asia, (Kołłokwijum Romanistow Stran Centralnoj i Wostocznoj Jewropy i Azji) Irkutsk, 14–16 ottobre 2009. Raccolta di materiali scientifici, Irkutsk 2009, s. 80–82.

Kompilacjom okresu poklasycznego[[54]](#footnote-54) poświęcili swą uwagę A. Dębiński, *Powstanie i znaczenie ustawy*, „*którą Pan przepisał dla Mojżesza*”, [w:] *Quid leges sine moribus?* Studia dedykowane Kuryłowiczowi, Lublin 2009, s. 73–83, oraz P. Chmiel, ‘*Consultatio veteris cuiusdam iurisconsulti*’. *Rozdział IX zagadkowego tekstu i jego przeznaczenie*, «ZP» 9.1, 2009, s. 147–170, Sum.,a także *Metodologia wykładu prawniczego – prolegomena do świadomości prawnej mieszkańców Italii drugiej połowy V wieku na podstawie* ‘*Consultatio veteris cuiusdam iurisconsulti*’, [w:] *Człowiek starożytny we wspólnocie*, Poznań 2009, s. 109–120.

Pierwszym oficjalnym zbiorem konstytucji cesarskich zajmował się historyk M. Stachura, *Kodeks Teodozjusza – nowo odkrywane źródło historyczne*, «Przegląd Historyczny» 97, 2006, z. 3, s. 311–331, Sum., zaś W. Wołodkiewicz[[55]](#footnote-55) opublikował króciutki tekst *Promulgacja Kodeksu Teodozjusza na posiedzeniu senatu miasta Rzymu*, «Palestra» 51, 2006, nr 1, s. 120–124.

O źródłach nieprawniczych pisali: M. H. Dyjakowska, *Prawo rzymskie w poezji Publiusza Owidiusza Nazona*, [w:] *Honeste vivere…* Księga Bojarskiego, s. 39–64; *Poezja rzymska wobec prawa i obyczajów* (*przykład Horacego i Owidiusza*), [w:] *Quid leges sine moribus?* Studia dedykowane Kuryłowiczowi, s. 85–114, oraz B. Sitek, *O prawnych aspektach* ‘*Listu św. Pawła do Rzymian*’, [w:] *Honeste vivere*…Księga Bojarskiego, s. 195–211, a także K. Wiśniewski, *Laktancjusz – niewygodny świadek taryfy cen maksymalnych Dioklecjana*, [w:] Psucie pieniądza w Europie Środkowo-Wschodniej od antyku po czasy współczesne*.* Białoruś – Litwa – Łotwa – Polska – Słowacja – Ukraina, Białystok–Augustów 7–10 września 2006. Materiały z VII międzynarodowej Konferencji Numizmatycznej, Warszawa 2006, s. 31–40, Sum., rez., i A. Łuka, *Wizerunek prawnika w antycznych i renesansowych epigramatach łacińskich*, [w:] *Romanitas et christianitas*. *Stanislao Płodzień in memoriam*, s. 95–108, Sum.

Szczególną pozycję jurystów[[56]](#footnote-56) przypomniał M. Kuryłowicz w artykule ‘*Sacerdotes iustitiae*’, [w:] *Ecclesia et Status.* Księga jubileuszowa z okazji 40-lecia pracy naukowej Profesora Józefa Krukowskiego, Lublin 2004, s. 699–713, a w *Justynian i prawie 40 jurystów*, [w:] Państwo, Prawo, Społeczeństwo w dziejach Europy Środkowej. Księga jubileuszowa dedykowana Profesorowi Józefowi Ciągwie w siedemdziesięciolecie urodzin, Katowice–Kraków 2009, s. 377–387, zastanawiał się, prace ilu jurystów znalazły się w Digestach Justyniańskich[[57]](#footnote-57).

Sylwetki rzymskich prawników przedstawili w artykułach: J. Rominkiewicz, *Domicjusz Ulpian*, [w:] Wybitni prawnicy na przestrzeni wieków, Wrocław 2006, s. 11–19; I. Żeber, *Herennius Modestinus – ostatni klasyk jurysprudencji rzymskiej*, [w:] tamże, s. 20–29, i P. Sadowski, *Filozofia prawa w życiu i nauczaniu Ulpiana*, «ZP» 8.1, 2008, s. 81–108, Sum.

T. Giaro kontynuował[[58]](#footnote-58) opracowywanie encyklopedycznych haseł dotyczących rzymskich jurystów: Pactumeius, Papinianus, Papirius Fronto, Papirius Iustus, Patrikios, Pedius, Pegasus, Plautius, [w:] Der Neue Pauly, IX; Pomponius, Porcius Cato, Proculus, Rechtsschulen, Responsa, Rutilius Maximus, Rutilius Rufus, Sabinus, tamże, X; Scaevola, Servius, Stephanos, tamże, XI; Taruttienus, Terentius, Tertullionus, Thalelaios, Theodorom, Theophilios, Titius Aristo, Trebatius,Tribonianus, Tryphoninus, Tuscianus, Ulpianus, Ulpius Marcellus, Urseius, tamże, XII.1; Venuleius, Vindius Berus, Vivianus, Volusius Maecianus, tamże, XII.2, s.v., Stuttgart–Weimar 2001–2002. Hasła te istnieją również w tłumaczeniu angielskim [w:] Brills New Pauly, I–XV, Leyden 2002–2010.

Sprzeczności między literalnym brzmieniem edyktu Juliana Apostaty a komentarzem do niego, rozesłanym przez cesarza w formie listu, przedstawił T. Szeląg, *Ustawa szkolna Juliana Apostaty. Neutralny wydźwięk edyktu a jego faktyczne cele*, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 561–567, Sum.

Nauczaniem prawa w Rzymie w różnych epokach zajmował się W. Rozwadowski, *Nauczanie prawa w państwie rzymskim*, «CPH» 55, 2003, z. 1, s. 9*–*28, rés., zaś A. Plisecka, *The Use of Greek by Roman Jurists*, «Jahrbuch Junge Rechtsgeschichte» 3: Crossing Legal Cultures, München 2009, s. 59–73 *–* wpływem greki na kulturę elit rzymskich i dzieła jurystów.

P. Sadowski opisał nauczanie prawa w Bejrucie: *Szkoła prawa w Bejrucie w świetle* „*Vita Severi*” *Zachariasza Scholastyka*, [w:] *Romanitas et christianitas*. *Stanislao Płodzień in memoriam*, s. 199–210, Sum.; *Nauczanie prawa w Bejrucie a trzęsienia ziemi w Libanie w VI w. n.e.*, [w:] Idea wolności w ujęciu historycznym i prawnym, Toruń 2010, s. 65–76; *Szkoła prawa w Bejrucie w świetle listów i mów Libaniusza*, «SP» 12, 2010, s. 203–218, Sum.; *Profesorowie szkoły prawa w Bejrucie w V w. n.e.*, [w:] Wybrane problemy nauki i nauczania prawa, Opole 2010, s. 103–120; *Ideały społeczne szkoły w Bejrucie* (*III–VI w. n.e.*), [w:] Społeczeństwo a władza. Ustrój, prawo, idee, Wrocław 2010, s. 173–184.

Wpływ greckiej myśli na wykształcenie oceniała K. Wyrwińska, *Grecka myśl filozoficzna i jej wpływ na kształtowanie się rzymskiego kanonu wykształcenia prawniczego. Przyczynek do studium*, [w:] *Vetera novis augere*. Studia dedykowane Uruszczakowi, II, s. 1179–1187, Sum., zaś wykształcenie Gelliusa opisał J. Zabłocki, *Rzymskie studia Aulusa Gelliusa*, [w:] Księga Szymoszka, s. 425–433, Zsfg, oraz *The Intellectual Background of Aulus Gellius*, «Diritto@Storia» 6, 2007.

# IV. Proces cywilny

Proces cywilny, tak jak i dotychczas, cieszył się bardzo małym zainteresowaniem.

Z tego zakresu przede wszystkim należy odnotować wznowienie „dziełka” Edwarda Gintowta (które było niegdyś lekturą obowiązkową studentów prawa w Warszawie) w opracowaniu W. Wołodkiewicza, *Rzymskie prawo prywatne w epoce postępowania legisakcyjnego* (*od decemwiratu do* ‘*lex Aebutia*’), Warszawa 2005, ss. 148.

Problemów ogólnych dotyczą[[59]](#footnote-59) artykuły W. Mossakowskiego, *Elementy publicznoprawne rzymskich skarg cywilnych*, [w:] *Honeste vivere…* Księga Bojarskiego, s. 133–138, A. Szymańskiej, ‘*Actio civilis in factum*’ *–* ‘*actio praescriptis verbis*’ *w responsach Labeona*, «Studia Iuridica» 41, 2003, s. 293–306, R. Wojciechowskiego, *Pretor dla peregrynów jako urzędnik jurysdykcyjny republikańskiego Rzymu*, [w:] Administracja publiczna – obywatel, społeczeństwo, państwo, Wrocław 2006, s. 159–162, K. Amielańczyka, *Postępowanie zaoczne: rzymskie i współczesne dylematy władzy sądowniczej*, «SP» 12, 2010, s. 9–26, Sum., a także jego obszerna recenzja: *U podstaw prawa prywatnego:* „*rzymski proces cywilny*” *i jego zasady.* (*Uwagi na marginesie nowego podręcznika prawa rzymskiego W. Dajczaka, T. Giaro i F. Longchampsa de Bérier*), «Gdańskie Studia Prawnicze» 24, 2010, s. 157–175. Ponadto R. Jaworska-Stankie­wicz rozpatrywała stosunek skargi i prawa podmiotowego, „*Qua actione tenetur?*” *–* ‘*actio*’ *a prawo podmiotowe w prawie rzymskim*, [w:] Prawa podmiotowe. Pojmowanie w naukach prawnych, Szczecin 2006, s. 325–332, a P. Sadowski pisał o świadkach, *Zasada* ‘*unus testis nullus testis*’ *w ustawodawstwie Konstantyna Wielkiego*, [w:] Prawne, historyczne i doktrynalne aspekty sprawiedliwości, Opole 2007, s. 33–43.

Na zasady dotyczące rzymskiego procesu, takie jak *ei incumbit probatio qui dicit*, *non qui negat*, *in dubio pro reo*, *dolus non praesumitur*, zwrócił uwagę W. Wołodkiewicz, *Uwagi na marginesie ustawy uchwalonej przez Sejm w dniu 21 lipca 2006 r.* (*tzw. ustawy lustracyjnej*), «Palestra» 51, 2006, nr 9–10, s. 138–144.

J. Zabłocki powrócił[[60]](#footnote-60) do rozważań o karze talionu: *Postępowanie egzekucyjne w Ustawie XII* Tablic, [w:] Czynić sprawiedliwość w miłości. Księga pamiątkowa od Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego dla Jego Eminencji Józefa Kardynała Glempa w dwudziestą rocznicę posługi Prymasowskiej, Warszawa 2001, s. 310–334, oraz *La pena del talio nel diritto romano*, [w:] Studii Labruna, VIII, s. 5991–6209, oraz *Procedura esecutiva nella legge delle XII Tavole*, [w:] Studi in onore di Antonino Metro, VI, Napoli 2010, s. 513–538; zaś W. Rozwadowski[[61]](#footnote-61) – do rozważań o zastępcach procesowych, *Kognitor jako zastępca w procesie rzymskim*, «Gdańskie Studia Prawnicze» 17, 2007, s. 573–582, oraz *Studi sulle* ‘*exceptiones cognitoriae*’ *e* ‘*procuratoriae*’, [w:] Studii Labruna, VII, s. 4801–4817.

Rzadko poruszany w polskiej literaturze problem arbitrażu zainteresował W. Litewskiego, *Das Problem der Bindung des römischen Schiedsrichters durch das materielle Recht*, [w:] *Iurisprudentia universalis.* Festschrift für Theo Mayer-Maly zum 70. Geburtstag, Köln–Weimar–Wien 2002, s. 409–416.

We wrocławskiej pracy zbiorowej, *Postępowanie polubowne w dziejach*, Wrocław 2006, R. Wojciechowski pisał o arbitrze w Rzymie: *Arbiter w prawie rzymskim*, s. 17–25. Kompromis w świetle papirusów przedstawił J. Urbanik (por. s. 117).

W kolejnej wrocławskiej pracy, *Postępowanie egzekucyjne w dziejach*, Wrocław 2007, I. Żeber skreślił uwagi o *pignoris capio*: ‘*Capio pignoris*’ *w prawie rzymskim*, s. 23–48, zaś R. Wojciechowski – o początkach prawa upadłościowego ‘*Debitor fugitivus*’ *i początki prawa upadłościowego*, s. 49–55.

Przywilejom egzekucyjnym poświęciła czas I. Szpringer, publikując artykuł *Wybrane przywileje egzekucyjne w prawie rzymskim*, [w:] *Quid leges sine moribus?* Studia dedykowane Kuryłowiczowi, s. 125–141.

Ponadto B. Szolc-Nartowski przedstawił *Udział osób nieuprawnionych w wydawaniu orzeczenia w postępowaniu cywilnym – uwagi na tle D. 1,14,3 i D. 41,3,44 pr.*, «ZP» 6.2, 2006, s. 97–116, Sum. J. Korporowicz, przytaczając tzw. tabliczki z przekleństwami, pisał o *Nieskuteczności prowincjonalnego wymiaru sprawiedliwości na przykładzie rzymskiej Brytanii*, [w:] Ochrona bezpieczeństwa i porządku (por. s. 87), s. 129-137.

Problem władzy sądowniczej[[62]](#footnote-62) biskupa (zarówno w procesie cywilnym, jak i karnym) przybliżyli: S. Jóźwiak, ‘*Audientia episcopalis*’ *w działalności św. Augustyna*, [w:] Współczesna romanistyka prawnicza, s. 143–152, Zsfg; P. Sadowski, ‘*Episcopalis audientia*’ *w ustawodawstwie Konstantyna Wielkiego*, [w:] Historia prawa w służbie sprawiedliwości, Opole 2006, s. 81–105, R. Kantor, *Posługa sądownicza biskupa w starożytności chrześcijańskiej*, «Annalecta Canonici» 6, 2010, s. 201–211, streszcz. hiszp. Ponadto S. Jóźwiak pisał o biskupie jako obrońcy: *Prawo wstawiennictwa biskupa w obronie osądzonych i jego zastosowanie według św. Augustyna*, [w:] Kościelne Prawo Procesowe. Materiały i Studia, IV, 2007, s. 229–246.

W opracowaniu popularnonaukowym M. Jońcaodmalował *Pojawienie się kobiet w adwokaturze a kłopotliwy balast rzymskiego prawa*, cz. 1, «EP» 2010, nr 3, s. 27–28.

# V. Prawo osobowe i czynności prawne

Prawo osobowe, podobnie jak w poprzednich okresach, nie budziło zbytniego zainteresowania polskich romanistów. Nawet problematyka niewolnictwa[[63]](#footnote-63), dominująca – zapewne pod wpływem ówczesnych uwarunkowań politycznych – zwłaszcza w latach sześćdziesiątych i siedemdziesiątych ubiegłego stulecia, doczekała się tylko kilku artykułów, omawiających głównie sposoby wyzwalania.

Ogólne rozważania na temat miejsca prawa osobowego w systematyce prawa cywilnego przedstawił M. Kuryłowicz, *Prawo osobowe*, [w:] Czterdzieści lat kodeksu cywilnego. Materiały z ogólnopolskiego zjazdu cywilistów w Rzeszowie (8–10 października 2004 roku), Warszawa 2006, s. 339–350.

Prawdopodobnie najwcześniejszemu sposobowi wyzwalania niewolników przyjrzała się A. Tarwacka, ‘*Qui dominus voluntate census sit*’. *Wymogi, przebieg i skutki* ‘*manumissio censu*’, «CPH» 62, 2010, z. 2, s. 249–262, a sposobem powstałym w okresie chrześcijaństwa, na tle poprzednich, zajmował się I. Żeber, *O problemie klasyfikacji* ‘*manumissio in ecclesia*’, [w:] Prawo wyznaniowe. Przeszłość i teraźniejszość, Wrocław 2008, s. 97–134, który przedstawił też specyficzną sytuację niewolnika zarządcy, ‘*Vilicus*’ (‘*villicus*’) *w antycznym Rzymie*, «Acta UWr.» 3015, «Prawo» 303, 2007, s. 161–174, Zsfg. O „majątku” niewolnika pisała A. Zaborowska, *Powstanie* ‘*peculium*’ (‘*permissus domini, constituere peculium, concessio peculii*’) *w rzymskim prawie klasycznym*, «Studia Iuridica Toruniensia» 7, 2010, s. 148–161, Sum., zaś o swobodzie wyznawania religii przez niewolników – A. R. Jurewicz, „*Swoboda religijna*” *niewolników w Rzymie. Przegląd zagadnień i opinii*, [w:] *Cuius regio, eius religio?*, II, Lublin 2008, s. 7-29.

O utracie wolności osób, które dobrowolnie nie poddały się cenzusowi[[64]](#footnote-64) i związanymi z tym skutkami, pisała A. Tarwacka, ‘*Incensus*’, *czyli co groziło Rzymianom uchylającym się od płacenia podatków i służby w armii*, «Kwartalnik Prawa Publicznego» 10, 2010, nr 3, s. 173–185. P. Kubiaka interesowało *Ograniczenie* ‘*ius vitae ac necis*’ *właścicieli niewolników, a kary wykonywane na arenie*, [w:] Ochrona bezpieczeństwa i porządku publicznego w prawie rzymskim (por. s. 80).

Status prawny dziecka niewolnicy/osoby wolnej przedstawiła A. Jurewicz, *Zastosowanie* ‘*favor libertatis*’ *w Sentencjach Paulusa 2,24,2 i 2,24,3*, [w:] Człowiek a tożsamość w procesie integracji Europy, Bari–Olsztyn 2006, s. 471–476. Barwne losy niewolnika Cycerona odmalował D. Słapek, *Niezwykłe losy niewolnika Cycerona. Niewola i wolność Dionizjusza*, [w:] *Romanitas et christianitas*. *Stanislao Płodzień in memoriam*, s. 227–253, Sum., który pisał też o *servi fugitivi*: *Ucieczki niewolników w okresie republiki… czyli o prestiżu i poszanowaniu prawa rzymskiego*, [w:] *Salus rei publicae*, (por. s. 79**)**

Sławnym edyktem Karakalli zajmował się P. Gumiela,‘*Didomi polejteian romaion*’. *Treść i zakres nadania obywatelstwa w* ‘*constitutio Antoniniana*’, «ZP» 10.1, 2010, s. 129–147, Sum., ogólnie zaś o sposobach nabywania obywatelstwa pisała A. Jurewicz, *Mobilność ludności a nabycie obywatelstwa w państwie rzymskim – wybrane problemy*, [w:] Swobodny przepływ osób w perspektywie europejskiego procesu integracji, Bari–Olsztyn 2006, s. 290–298, i A. Świętoń, *Nabycie obywatelstwa w drodze służby wojskowej w starożytnym Rzymie. Rozważania na tle podobnych współczesnych rozwiązań*, [w:] Swobodny przepływ osób w perspektywie europejskiego procesu integracji, Bari–Olsztyn 2006, s. 464–470.

Kwestie związane z nasciturusem analizował P. Niczyporuk w swej monografii *Prywatnoprawna ochrona dziecka poczętego w prawie rzymskim*[[65]](#footnote-65), Białystok 2009, ss. 288, i w artykułach: *Rimskaja juridiczeskaja terminołogija, primenjajemaja dlja opredielenija zaczatowo mładeńca* (‘*nasciturus*’), [w:] Forum Romanum. Dokłady III mieżdunarodnoj konfierencji ‘Rimskoje czastnoje i publicznoje prawo’: mnogowiekowoj opyt razwitija jewropiejskogo prawa, Jaroslawl–Moskwa, 25–30 ijunia 2003 g., Moskwa 2003 s. 75–79; ‘*Nasciturus*’ – ‘*postumus*’*: rimskaja juridiczeskaja ter­minołogij, primenjajemaja dlja opredielenija zaczatowo mładeńca*, «Ius Antiquum» 14, 2004, nr 2, s. 116–131, rias.; *Rzymskie regulacje prawne związane z ochroną dziecka poczętego*, «Miscellanea Historico-Iuridica» 8, 2009, s. 27–40; *Prawne aspekty czasu trwania ciąży w starożytnym Rzymie* [wraz z A. Talecką-Niczyporuk], [w:] Kobieta – Etyka –Ekonomia, Białystok 2009, s. 107–125; *Stwierdzenie ciąży* (‘*inspectio ventris*’) *jako środek ochrony interesów dziecka poczętego w prawie rzymskim*, «Miscellanea Historico-Iuridica» 9, 2010, s. 29–40, Sum.; *Określenia stosowane w źródłach prawa rzymskiego wobec dziecka poczętego, a jeszcze nieurodzonego*, [w:] O prawie i jego dziejach księgi dwie. Studia ofiarowane Lityńskiemu, I, s. 81–91.

M. Zabłocka, *Capacità umana e* ‘*ius trium liberorum*’, [w:] XII Colloquio dei romanisti dell’Europa Centro-Orientale e dell’Asia, (Kołłokwijum Romanistow Stran Centralnoj i Wostocznoj Jewropy i Azji) Irkutsk, 14–16 ottobre 2009. Raccolta di materiali scientifici, Irkutsk 2009, s. 42–43, stawia pytanie, czy do uzyskania przywileju ustanowionego przez Augusta wystarczy urodzenie trójki żywych dziecka, czy inny moment w ich życiu.

O sytuacji prawnej kobiet *sui iuris* pisała K. Jerz, *Obywatelka rzymska* „*ułomną osobą fizyczną*”, «SP» 7, 2007, s. 157–168, Sum., oraz *Prawne i obyczajowe aspekty usytuowania kobiety w społeczeństwie rzymskim*, [w:] *Quid leges sine moribus?* Studia dedykowane Kuryłowiczowi, s. 197–207; zaś o emancypacji kobiet, zwłaszcza będących osobami *alieni iuris* – E. Ejankowska, ‘*Peculium filiae familias*’ *w okresie późnej republiki rzymskiej i pryncypatu*, «CPH» 57, 2005, z. 2, s. 239–249; *Położenie prawne* ‘*filiae familias*’ *i jej udział w obrocie prawno-gospo­darczym państwa rzymskiego w okresie późnej republiki i pryncypatu* (*zarys problematyki*), «ZP» 6.1, 2006, s. 47–64, Sum.; *Regulacja prawna działalności gospodarczej* ‘*filiae familias*’ (‘*actio institoria*’ *i* ‘*actio exercitoria*’) *w prawie rzymskim*, «Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rzeszowskiego» 37, «Prawo» 4, 2006, s. 100–108; *Dążenia emancypacyjne kobiet rzymskich na tle przemian politycznych i ekonomiczno-społecznych późnej republiki i pryncypatu*, «SP» 7, 2007, s. 137–155, Sum.

E. Żak kontynuowała[[66]](#footnote-66) badania dotyczące marnotrawców: *Działalność państwa rzymskiego wobec marnotrawstwa jako patologii społecznej*, [w:] *Salus rei publicae* (por. s. 79); *Marnotrawca, chory umysłowo, niedojrzały – o wspólnych uregulowaniach w rzymskim prawie klasycznym i justyniańskim*[[67]](#footnote-67), [w:] *Quid leges sine moribus?* Studia dedykowane Kuryłowiczowi, s. 161–173. O marnotrawcy w kontekście nadużycia prawa pisał też F. Longchamps de Bérier, *Kilka uwag o powodach ograniczania marnotrawców w zarządzaniu własnymi dobrami*, [w:] *Honeste vivere*…Księga Bojarskiego, s. 111–118.

Szczególną sytuacją prawną westalek zajmowała się M. Krawczyk, *Pozycja prawna i status społeczny westalki*, [w:] *Honeste vivere*… Księga Bojarskiego, s. 75–88, a także J. Misztal-  
-Konecka[[68]](#footnote-68) w monografii ‘*Incestum*’ *w prawie rzymskim*, Lublin 2007.

Rzemieślnikami w późnym cesarstwie interesował się A. Świętoń, *Status prawny rzemieślników pracujących w cesarskich manufakturach w późnym Cesarstwie Rzymskim* (*przełom IV i V wieku n.e.*). *Przegląd konstytucji zachowanych w C.Th. 10.20 i 10.22,* «SP»12, 2010, s. 231–241, Sum. Przedstawił też, negatywne dla miejscowej arystokracji, skutki *patrocinium* wojskowego: *Dowódcy wojskowi jako* ‘*patroni humiliores*’ *w późnym cesarstwie rzymskim* (*na przykładzie mowy 47 Libaniusza i listów Abinneusza*), [w:] Grecja. Kartagina, Rzym, 2009, s. 172-195, Sum.

O prywatnych stowarzyszeniach pisał B. Sitek, ‘*Tres facere existimat* „*collegium*”, «SP» 1, 2002, s. 21-34.

Skomplikowany problem, czy w prawie rzymskim można mówić o osobach prawnych, czy choćby zalążku takiej konstrukcji, podjęła przede wszystkim, na przykładzie fundacji dobroczynnych, M. Wójcik, która w swej monografii *Fundacje dobroczynne w rzymskim prawie poklasycznym*[[69]](#footnote-69), Lublin 2003, ss. 205, rias., i w artykułach: *Tworzenie fundacji dobroczynnych* (‘*piae causae*’) *w drodze rozporządzeń testamentowych w prawie justyniańskim*, «Prawo – Administracja – Kościół» 2001, nr 2–3, s. 271–192, Zsfg, *Instytucje dobroczynne w Listach Grzegorza Wielkiego*, «Vox Patrum» 40–41, 2001, s. 337–351, *Świeccy fundatorzy instytucji dobroczynnych w Kościele starożytnym*, «Vox Patrum» 42–43, 2002, s. 327–337, *Ustanawianie zarządców fundacji dobroczynnych w rzymskim prawie poklasycznym*, [w:] Współczesna romanistyka prawnicza, s. 341–351, rias., *Dobra na rzecz wykupu jeńców w rzymskim prawie poklasycznym*, «Roczniki Nauk Prawnych» 14, 2004, nr 1, s. 155–169, *Wykup jeńców w* „*Listach*” *Grzegorza Wielkiego*, «Studia z Prawa Wyznaniowego» 7, 2004, s. 263–273, starała się rozwikłać zagadnienie ich statusu prawnego. Podobną tematyką zajmował się też E. Kowalczyk, *Rozwój podmiotowości prawnej organizacji kościelnych od I do VI wieku n.e.*, [w:] Studia z historii ustroju prawa, Poznań 2002, s. 107–116, *Instytucje dobroczynne. Szczególne konstrukcje dogmatyczne w poklasycznych regulacjach prawnych*, «CPH» 57, 2005, z. 2, s. 225–238, *Prawo rzymskie w służbie dobroczynności? O wyjątkach od zakazu alienacji majątku kościelnych instytucji dobroczynnych*, «Poznańskie Studia Teologiczne» 20, 2006, s. 169–177.

Nadużycie prawa w prawie rzymskim stanowiło temat wnikliwych badań F. Longchamps de Bérier w artykułach[[70]](#footnote-70): *Zakaz nadużywania własnego prawa –* ‘*male nostro iure uti non debemus*’, [w:] Łacińskie paremie, s. 127–151, *Nadużycie prawa – u początków problemu*, [w:] Nadużycie prawa, Warszawa 2003, s. 45–48, ‘*Qui suo iure utitur neminem laedit*’. *Il conflitto delle regole nel diritto*, [w:] Riflessioni in materia di oggetto della prestazione nel diritto contrattuale europeo alla luce delle radici storiche. Prospettive di unificazione del diritto contrattuale europeo. Confronto tra alcune esperienze giuridiche nazionali e le loro basi storiche, Olsztyn 2007, s. 43–57, oraz w monografii *Nadużycie prawa w świetle rzymskiego prawa prywatnego*[[71]](#footnote-71), Wrocław 2004, ss. 330, wyd. 2 poprawione i uzupełnione – Wrocław 2007, ss. 332, nagrodzonej pierwszym miejscem w prestiżowym konkursie «Państwa i Prawa»[[72]](#footnote-72).

Nadużyciem prawa zajmowała się też historyk H. Appel, ‘*Calamitas re publicae*’. *Cyceron o nadużyciu prawa w mowie wygłoszonej w obronie Roscjusza z Amerii*, [w:] *Salus rei publicae* (por. s. 78).

W. Rozwadowski pisał o konieczności dokonywania zawsze interpretacji: ‘*Etiam clarum ius exigit interpretationem*’, [w:] W poszukiwaniu dobra wspólnego. Księga jubileuszowa Profesora Macieja Zielińskiego, Szczecin 2010, s. 37–48, oraz analizował kwestię nabycia praw: *Sukcesja syngularna w prawie rzymskim*, Księga Szymoszka, s. 343–358, Zsfg.

Słynnej paremii *lex retro non agit* poświęcał swą uwagę w licznych artykułach W. Wołodkiewicz, ‘*Lex retro non agit*’, [w:] Łacińskie paremie, s. 153–192; ‘*Lex retro non agit*’. *Sformułowanie w polskiej doktrynie prawniczej*, «ZP» 1, 2001, s. 103–122, rias.; *Retroattività nel diritto romano e nei diritti odierni*, «Ius antiquum» 8, 2001, s. 137–143, rez.; ‘*Lex retro non agit*’. *Un brocardo nella giurisprudenza polacca*, [w:] *Iuris vincula*. Studi in onore di Mario Talamanca, VIII, Napoli 2001, s. 465–477. Powrócił[[73]](#footnote-73) też do rozważań dotyczących skutków nieznajomości prawa: *Nieznajomość prawa szkodzi. U źródeł zasady* ‘*ignorantia iuris nocet*’, [w:] *Łacińskie paremie*, s. 109–126.

O konieczności patrzenia na zachowane w źródłach sformułowania przez pryzmat szeroko pojmowanego kontekstu kulturowego i językowego przypominał F. Longchamps de Bérier w artykułach: ‘*Summum ius summa iniuria*’. *O ideologicznych założeniach w interpretacji starożytnych tekstów źródłowych*, «ZP» 5.1, 2005, s. 51–68, Sum.; ‘*Summum ius summa iniuria*’. *O ideologicznych założeniach w interpretacji starożytnych tekstów źródłowych*, [w:] Historia prawa w służbie sprawiedliwości, Opole 2006, s. 63–79, a także ‘*Summum ius summa iniuria*’*. Sulle premesse ideologiche nell’interpretazione delle fonti antiche*, [w:] Studii Labruna, V, s. 2919–2932.

Problemem domniemań zajmowała się[[74]](#footnote-74) A. R. Jurewicz w monografii *Problem domniemania w rzymskim* ‘*ius quod ad personas pertinet*’, Olsztyn 2009, ss. 217, rias.

A. Kacprzak zgłębiała problem *ratihabitio* w monografii *La* ‘*ratihabitio*’ *nel diritto romano classico*, Napoli 2002, ss. 188, oraz w artykule *Charakter prawny zatwierdzenia cudzych działań* (‘*ratihabitio*’) *w rzymskim prawie prywatnym*, «Studia Iuridica» 41, 2003, s. 103–130.

M. Kuryłowicz wrócił[[75]](#footnote-75) do badań nad notariatem: *Z badań nad historią notariatu łacińskiego w Europie*, [w:] Prawo – administracja – gospodarka w procesie transformacji ustrojowej Rzeczypospolitej Polskiej, Przemyśl 2001, s. 444–459, oraz *Z historii notariatu łacińskiego*, [w:] W kręgu historii i współczesności prawa polskiego. Księga Korobowicza, s. 571–581.

# VI. Prawo rodzinne

W XXI wieku dużo rzadziej interesowano się prawem rodzinnym niż w poprzednim okresie, ale i tak częściej niż prawem rzeczowym czy spadkowym

Znaczenie rodziny w państwie rzymskim, zwłaszcza w czasach archaicznych, uwypukliła R. Jaworska-Stankiewicz, *Familia rzymska* –„*miniaturowe państwo w państwie*”, [w:] Podstawy materialne państwa, s. 353–361, a także J. Zabłocki, *The Roman Family in Light of* ‘*Noctes Atticae*’ *of Aulus Gellius*[w jęz. chińskim], «Roman Law and Modern Civil Law, The Annales of Institute of Roman Law, Xiamen University» 6, 2008, [wyd. 2010], s. 293–301.

Najwięcej prac poświęconych zostało problematyce małżeńskiej, o powstawaniu i zakresie władzy ojcowskiej pisano dużo rzadziej.

Na plan pierwszy należy wysunąć dwie prace zbiorowe, obydwie dedykowane zmarłym profesorom: Henrykowi Kupiszewskiemu i Henrykowi Insadowskiemu. Pierwsza z nich wydana została pod redakcją Z. Służewskiej [Benincasa] i J. Urbanika i stanowi zbiór referatów wygłoszonych podczas konferencji w dziesiątą rocznicę śmierci prof. Henryka Kupiszewskiego: *Marriage. Ideal – Law – Practice*. *Proceedings of a Conference Held in Memory of Henryk Kupiszewski*, Warsaw 2005, ss. 261. Zawiera ona referaty autorstwa T. Giaro, *Problemi romani e problemi romanistici in tema di matrimonio*, s. 83–110, J. Mélèze-Modrzejewskiego, *La fiancée adultère à propos de la pratique matrimoniale du judaïsme hellénisé à la lumière du dossier du politeuma juif d’Hérakléopolis* (*144/3–133/2 avant n.è*), s. 141–160, W. Rozwadowskiego, ‘*Manus mariti*’ *in Light of Gaius’ Institutiones*, s. 161–174, J. Urbanika, *A Priestly Divorce in the Seventh Century Palestine: Various Legal Orders at Work* (*the Case of P. Nessana III 57, a. 689*), s. 199–218, W. Wołodkiewicza, *Some Remarks on the Modern Research on Roman Marriage*, s. 219–233, i J. Zabłockiego, ‘*Consensus facit nuptias*’, s. 235–247.

Druga praca, pod redakcją A. Dębińskiego i M. Wójcik, pod tytułem *Wokół problematyki małżeństwa w prawie rzymskim. Henrico Insadowski* (*1888–1946*) *in memoriam*[[76]](#footnote-76), Lublin 2007, ss. 194, to również zbór wystąpień wygłoszonych na I Seminarium Kazimierskim[[77]](#footnote-77), zorganizowanym 5–7 maja 2005 roku, w pięćdziesiątą rocznicę śmierci ks. Henryka Insadowskiego. Zawiera ona następujące referaty: A. Dębińskiego, *Wkład Henryka Insadowskiego do nauki prawa rzymskiego*, s. 7–19 Sum., K. Burczaka, *Małżeństwo w prawodawstwie synodów galijskich IV–VII wieku*, s. 21–51 Sum., D. Ciuły [Stolarek], *Najstarsze przyczyny rozwodu w prawie rzymskim*, s. 53–71, M. H. Dyjakowskiej, *Prawno-obyczajowe aspekty rodziny rzymskiej w poezji Horacego*, s. 73–93, Sum., J. Gołębiowskiej, *Przysporzenia majątkowe w stosunkach konkubenckich w ustawodawstwie Justyniana*, s. 95–111, Sum., M. Jońcy, *Antoniusz i Kleopatra: jakie małżeństwo?*, s. 113–133, Sum., S. Jóźwiaka, *Uwagi św. Augustyna o małżeństwie i rodzinie rzymskiej*, s. 135–154, Zsfg, J. Misztal-Koneckiej, *Powinowactwo jako okoliczność wyłączająca zawarcie małżeństwa w prawie rzymskim na tle prawa polskiego*, s. 155–169, Sum., M. Wójcik, *Wstąpienie do klasztoru jako przyczyna ustania małżeństwa w prawie justyniańskim*, s. 171–190, Sum.

Podstawowe kwestie dotyczące małżeństwa[[78]](#footnote-78) rozpatrywali: W. Rozwadowski, *Istota małżeństwa w starożytnym Rzymie*, «Gdańskie Studia Prawnicze» 14, 2005, s. 773–784, M. Kuryłowicz, *Wokół istoty małżeństwa rzymskiego*, [w:] *Finis legis Christus*[[79]](#footnote-79). Księga Góralskiego, II, s. 1141–1153, oraz J. Zabłocki, *Zgoda małżeńska w prawie rzymskim*, [w:] *Honeste vivere…* Księga Bojarskiego, s. 303–312, i *Consortium vitae*, [w:] *Finis legis Christus*. Księga Góralskiego, II, s. 1327–1335, oraz (w krótkim komunikacie) *Consortium vitae*, [w:] XII Colloquio dei romanisti dell’Europa Centro-Orientale e dell’Asia, (Kołłokwijum Romanistow Stran Centralnoj i Wostocznoj Jewropy i Azji) Irkutsk, 14–16 ottobre 2009. Raccolta di materiali scientifici, Irkutsk 2009, s. 44, a także A. R. Jurewicz, *Interpretacja tekstu Modestyna D. 23.2.24. Rozstrzygnięcie klasyczne czy późniejsza interpolacja?*, «SP» 7, 2007, s. 169–177, Sum.

Bardzo ogólnie, bez głębszych przemyśleń, sprawami majątkowymi małżonków zajmowali się W. Rozwadowski i A. Stępień, *Małżeńskie stosunki majątkowe w prawie rzymskim. Rys historyczny*, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 471–483, rés., oraz J. M. Łukasiewicz, *Sytuacja majątkowa małżonków w prawie rzymskim antycznym*, «Roczniki Nauk Prawnych» 18, 2008, nr 2, s. 157–171, Sum.

Posag stanowił temat licznych artykułów A. Stępkowskiej: *Ustanowienie i ukonstytuowanie się posagu w rzymskim prawie klasycznym*, «ZP» 6.1, 2006, s. 195–218, Sum.; *Zakaz alienacji gruntów posagowych w rzymskim prawie klasycznym*, «CPH» 59, 2007, z. 2, s. 21–43, Sum., rés.; *Zakaz obciążania nieruchomości posagowych w rzymskim prawie klasycznym*, «ZP» 7.1, 2007, s. 7–21, Sum.; ‘*Dos recepticia*’ *i* ‘*dos aestimata*’ *w świetle* ‘*lex Iulia de fundo dotali*’, «SP» 7, 2007, s. 203–217, Sum.; *Ochrona majątku posagowego w kontekście* ‘*manumissio servi dotalis*’, «ZP» 8.1, 2008, s. 55–73, Sum. Posagiem zajmowała się też A. R. Jurewicz, ‘*Mulier indotata*’ *– zarys problemu*, [w:] Studia z dziejów starożytnego Rzymu, Olsztyn 2007, s. 54–78.

O *beneficium competentiae* w związku z przyrzeczonym posagiem pisał W. Litewski, *Das* ‘*beneficium competentiae*’ *des aus dem Mitgiftversprechen verklagten Schwiegervaters*, «ZSS» 118, 2001, s. 381–387.

O swobodzie małżeńskiej pisała A. Paczkowska, *Zasada swobody małżeństw w prawie rzymskim. Kilka uwag na temat C. 8,38 (39),2*, «Gdańskie Studia Prawnicze» 10, 2003, s. 83–101.

J. Urbanik podkreślał brak formalizmu przy rozwodach: ‘*Res tuas habeto*’*: la funzione delle* „*parole approvate*” *nel divorzio*, [w:] *Dire le droit: normes juges, jurisconsultes*, Paris 2006, s. 87–98, *Formalność rozwodu w rzymskim prawie klasycznym: D. 24,2,9 i augustowskie* ‘*divortiis modum imponere*’, «ZP» 9.1, 2009, s. 85–122, Sum.; karalność rozwodów wprowadzaną przez konstytucje cesarskie: *Konstantyńskie ograniczenie rozwodów: wolność małżeńska przebita szpilką do włosów*, «Studia Iuridica» 45, 2006, s. 255–268, Sum. i *La repressione constantiniana dei divorzi: la libertà dei matrimoni trafitta con una forcina*, [w:] Studii Labruna, VIII, s. 5705–5726; opisywał rozwody osób *alieni iuris*: *Kilka uwag na temat domniemanych interpolacji justyniańskich*, [w:] *Honeste vivere…* Księga Bojarskiego, s. 269–278 i *D. 24.2.4:* „*…patrem tamen eius nuntium mittere posse…*” *– l’influsso della volontà del padre sul divorzio dei sottoposti*, [w:] *Euergesias charin.* Studies presented to Benedetto Bravo and Ewa Wipszycka by Their Disciples, Warsaw 2002, s. 293–336; ukazywał rozwody udokumentowane w papirusach – por. s. 117.

Rozwody w literaturze nieprawniczej odmalowała A. Tarwacka: *Rozwód Carviliusa Rugi. Czy naprawdę pierwszy?* «CPH» 54, 2002, z. 1, s. 301–308, ‘*Ei foras, mulier*’*,* *czyli rozwód w komediach Plauta*, «ZP» 4,1, 2004, s. 7–26, Sum., *W krzywym zwierciadle: rozwód. Satyrycy okresu pryncypatu o* ‘*repudium*’, [w:] *Contra leges et bonos mores* (por. s. 78); *Rozwód Nerona i Oktawii, czyli nowa Lukrecja*, «ZP» 9.1, 2009, s. 71–84, Sum., oraz *Le vicende matrimoniali di Nerone*, [w:] Convegno internazionale ‘Diritto romano privato e diritto romano pubblico: teoria e pratica’. Testi delle relazioni, Xiamen 2010, s. 57–64, i «Diritto@Storia» 9, 2010.

Ingerencji władzy państwowej w sprawy małżeńskie poświęcili swą uwagę: J. Wiewiorowski, *Niektóre ograniczenia swobody zawierania małżeństw w rzymskim prawie poklasycznym na przykładzie dowódców wojskowych w stopniu* „*dux*”, «Studia z Dziejów Państwa i Prawa Polskiego», 7, 2002, s. 25–43; W. Suder, *Propaganda i legislacja matrymonialna Augusta*, [w:] Ideologia i propaganda w starożytności, Rzeszów 2004, s. 355–367, Sum.; R. Wojciechowski, *Ograniczenia małżeńskie Żydów w ustawodawstwie cesarskim IV wieku*, [w:] Mniejszości narodowe. Problemy ustojowo-prawne, Wrocław 2005, s. 9–16; D. Stolarek, ‘*Materfamilias*’ *– kobieta dobrych obyczajów od Romulusa do Augusta*, [w:] *Romanitas et christianitas. Stanislao Płodzień in memoriam*, s. 255–277, Sum.; K. Naumowicz, *W obliczu kryzysu demograficznego – ingerencja władzy publicznej w życie rodzinne na przykładzie ustawodawstwa małżeńskiego Augusta*, «SP» 12, 2010, s. 167–174, Sum. (jednak w tym ostatnim opracowaniu brak analizy źródeł i wykorzystania licznej literatury dotyczącej tematu, zwłaszcza polskiej).

Powtórne małżeństwo wdowy zajmowało P. Niczyporuka, który z tego zakresu napisał monografię *Żałoba i powtórne małżeństwo wdowy w prawie rzymskim*[[80]](#footnote-80), Białystok 2002, ss. 163, i artykuły: *Powtórne małżeństwo wdowy w okresie* ‘*tempus lugendi*’ *w epoce archaicznej prawa rzymskiego*, [w:] *Honeste vivere*… Księga Bojarskiego, s. 139–149, *Warunek pozostania we wdowieństwie w prawie rzymskim*, [w:] Przez tysiąclecia: państwo – prawo – jednostka, III, Katowice 2001, s. 199–214, *Wiederheirat einer Witwe während des* ‘*tempus lugendi*’ *im altrömischen Recht*, «OIR» 7, 2002, s. 76–89, oraz recenzję[[81]](#footnote-81). Sytuację wdowy w okresie żałoby odmalowała też A. Kacprzak, *The Widow’s Duty of Mourning and the Ancient Concept of Pregnancy*, [w:] El Cisne. Derecho romano, biologismo y algo más, Lecce 2010, s. 89–98.

Podsumowania badań nad małżeństwem, do 2007 roku, dokonał M. Kuryłowicz, *Nowe polskie badania nad rzymskim prawem małżeńskim*,[w:] Księga Szymoszka, s. 169–178.

„Surogatem” małżeństwa, czyli konkubinatem, interesowała się A. Paczkowska, *Wymogi istnienie konkubinatu w prawie rzymskim*, «Gdańskie Studia Prawnicze» 15, 2006, s. 109–125; *Terminologia związana z instytucją konkubinatu w prawie rzymskim – interpretacja wybranych pojęć*, «SP» 7, 2007, s. 189–201, Sum.; *Darowizna na rzecz konkubiny i jej dziecka w ustawodawstwie Konstantyna*, [w:] Współczesna romanistyka prawnicza, s. 197–212, Sum.

Na pograniczu prawa małżeńskiego i zobowiązaniowego plasuje się artykuł P. Święcickiej, *D. 9.2.27.30: mąż, żona i przedziurawione perły. Kilka uwag na temat stosunków osobistych i majątkowych między małżonkami w starożytnym Rzymie*, [w:] Prawo blisko człowieka. Z dziejów prawa rodzinnego i spadkowego, Kraków 2008, s. 15–36, na pograniczu zaś prawa rodzinnego i karnego – opracowanie J. Misztal-Koneckiej, *Konsekwencje kazirodztwa na gruncie rzymskiego prawa prywatnego*, [w:] Współczesna romanistyka prawnicza, s. 175–196, Sum., w którym autorka podkreśla sytuację dzieci pochodzących ze związku kazirodczego.

Bardzo ogólnie, sprawozdawczo, o władzy ojcowskiej pisała A. Nowak [Jurewicz], *Pojęcie władzy ojcowskiej w rzymskim prawie klasycznym*, «SP» 1, 2002, s. 35–54, by następnie zająć się domniemaniem ojcostwa, *Domniemanie ojcostwa* – ‘*ratio decidendi*’ *ustawodawcy*, «ZP» 6.1, 2006, s. 95–119, Sum.

Nadużywaniu władzy przez *pater familias* poświęcił uwagę F. Longchamps de Bérier, *Niektóre przykłady nadużycia prawa w rzymskim prawie prywatnym: władza ojcowska*, «CPH» 53, 2001, s. 159–167; *Niektóre przykłady nadużycia prawa w rzymskim prawie prywatnym – władza ojcowska*, [w:] Przez tysiąclecia: państwo – prawo – jednostka, II, Katowice 2001, s. 11–19.

M. Kuryłowicz kontynuował[[82]](#footnote-82) badania dotyczące przysposobienia: *Kontynuacja rodziny w państwie i prawie rzymskim okresu republiki*, [w:] *Divina et humana.* Księga jubileuszowa w 65. rocznicę urodzin ks. prof. H. Misztala, Lublin 2001, s. 125–133; *Bemerkungen zum Prinzip* ‘*adoptio naturam imitatur*’ *im römischen Recht*, [w:] Studies Litewski, I, s. 279–289.

Do problematyki adopcji powrócił[[83]](#footnote-83) też J. Zabłocki, ‘*Adrogatio*’ *w rimskom prawie*, [w*:*]Rimskoje czastnoje i publicznoje prawo, Iwanowo 2006 , s. 114–118, oraz ‘*Adrogatio*’ *w prawie rzymskim*, [w:] W trosce o rodzinę. Księga Pamiątkowa ku czci Profesor Wandy Stojanowskiej, Warszawa 2008, s. 599–615, *L*’‘*adrogatio*’ *nel diritto romano*, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 723–736, streszcz.

J. Krzynówek poszukiwał początków emancypacji: *Wydanie noksalne syna a początki* „*emancipatio*” – *Gai. 4.79*, «Studia Iuridica» 48, 2008, s. 127–141, zaś K. Amielańczyk w artykule *Zmierzch* ‘*ius vitae necisque*’ (*z badań nad prawodawstwem karnym cesarza Hadriana*), «Annales UMCS» Sec. G «Ius», 54/55, 2007/2008, s. 7–24, dowodzi, że już w początkach II wieku n.e. rzymski *pater familias* utracił realną możliwość swobodnego dysponowania życiem osób znajdujących się pod jego władzą.

# VII. Prawo rzeczowe

W omawianym dziesięcioleciu (nie licząc monografii W. Dajczaka na temat kształtowania się pojęcia rzeczy i przedmiotu prawa rzeczowego od prawa rzymskiego, po dzień dzisiejszy)[[84]](#footnote-84) powstały dwie monografie z prawa rzeczowego: R. Świrgoń-  
-Skok, *Nieruchomość i zasady akcesji według prawa rzymskiego*, oraz I. Szpringer, *Pierwszeństwo zastawów w prawie* *rzymskim*, która otrzymała wyróżnienie w konkursie «Państwa i Prawa»[[85]](#footnote-85).

W tym okresie nie powstały ogólne, przekrojowe prace dotyczące całokształtu problemów związanych z własnością. Do takich nie można bowiem zaliczyć bardzo skrótowych artykulików M. Kuryłowicza, *Wolność i własność* (*tezy komunikatu*), [w:] Jednostka wobec działań administracji publicznej, Rzeszów 2001, s. 243–246, i A. Pikulskiej-Robaszkie­wicz, *Własność w prawie rzymskim*, [w:] Własność i jej ograniczenia w prawie polskim, Częstochowa 2004, s. 9–12, oraz W. Wołodkiewicza, *Riflessi odierni della proprietà romana*, [w:] Giovanni Paolo II, s. 591–593.

Jedynie W. Dajczak w swych artykułach: *Geneza określenia* ‘*res incorporalis*’ *w prawie rzymskim*, [w:] Studia z historii ustroju i prawa, Poznań 2002, s. 41–56, *Der Ursprung der Wendung* ‘*res incorporalis*’ *im römischen Recht*, «RIDA» 50, 2003, s. 97–117, *Rozważania rzymskiego jurysty Pomponiusza o naturze* ‘*corpus*’. *Przyczynek do dyskusji o pojęciu przedmiotu prawa*, [w:]Historia prawa w służbie sprawiedliwości, Opole 2006, s. 49–62, *Erwägungen des Pomponius zur Natur des* ‘*corpus*’ *im dreißigsten Buch des Kommentars* ‘*ad Sabinum*’ (*D. 41.3.30 pr.*). *Inspirationsquelle für die historisch-vergleichende Diskussion über den Eigentumsgegenstand*, «RIDA» 52, 2005, s. 117–130, *Gajański podział na* ‘*res corporales*’ *i* ‘*incorporales*’ *w rękopisie* ‘*Digestum vetus*’ *ze zbiorów Biblioteki Kórnickiej* (*BK 824*), [w:] W kręgu nowożytnej i najnowszej historii ustroju Polski. Księga dedykowana Profesorowi Marianowi Kallasowi, Warszawa 2010, s. 723–731, oraz w monografii *Rzymska* ‘*res incorporales*’ *a kształtowanie się pojęć* »*rzeczy*« *i* »*przedmiotu prawa rzeczowego*« *w europejskiej nauce praw prywatnego*[[86]](#footnote-86), Poznań 2007, ss. 268, Sum., skupiał swą uwagę na pojęciu „rzeczy” i „przedmiotu prawa własności”. Również część artykułu W. Rozwadowskiego, *Sukcesja syngularna w prawie rzymskim*, [w:] Księga Szymoszka, s. 343–354, dotyczy fundamentalnej kwestii przeniesienia prawa własności.

O pojęciu *res sacrae* piał M. Jońca, ‘*Res sacrae*’ *w prawie rzymskim*, [w:] Sympozja Kazimierzowskie poświęcone kulturze świata późnego antyku i wczesnego chrześcijaństwa, V: Miejsca święte w epoce późnego antyku, Lublin 2005, s. 47–55, Sum., M. Wójcik zaś opisała *Ołtarze jako* ‘*res sacrae*’ *w prawie rzymskim*, [w:] *Finis legis Christus*. Księga Góralskiego, II, s. 1307–1324.

Kwestią własności, na marginesie innych rozważań, zajmował się F. Longchamps de Bérier, *Posiadanie a własność – nad uwagami św. Tomasza*, «ZP» 2.2, 2002, s. 59–70, Sum., *Kilka uwag o własności* (*na marginesie badań nad nadużyciem prawa w rzymskim prawie prywatnym*), «ZP» 3.2, 2003, s. 195–210, Sum., *Possesso e proprietà nel pensiero di san Tommaso*, «RIDA» 52, 2005, s. 249–259, oraz A. R. Jurewicz, „*Domniemanie*” *własności w reskrypcie Dioklecjana i Maksymiana*, «SP» 6, 2006, s. 253–268.

A. Pikulska powróciła[[87]](#footnote-87) do rzymskich mierniczych: *Les arpenteurs romains et leur formation intellectuelle*, «RIDA» 51, 2004, s. 205–216; *Agrimensores*, [w:] Medieval Science, Technology and Medicine – an Encyclopedia, New York 2005, s. 9–10; *Les arpenteurs romains – experts et arbitres*, «OIR» 11, 2006, s. 153–159. I. Żeber przedstawił artykuł *O różnych znaczeniach terminu* ‘*taberna*’, [w:] Księga Szymoszka, s. 435–446, Zsfg.

Badacze koncentrowali się przede wszystkim na omawianiu poszczególnych sposobów nabycia prawa własności i jej ochronie oraz na prawach na rzeczy cudzej.

Autorką, która poświęciła najwięcej uwagi tematowi nabycia prawa własności przez połączenie, jest niewątpliwie R. Świrgoń-Skok. Zajmowała się ona pojęciem „akcesja”: ‘*Accessio*’ (*akcesja*) *w terminologii rzymskiego prawa prywatnego*, «ZP» 8.2, 2008, s. 37–54, Sum., pojęciem „nieruchomość”: *Prawne określenia gruntu jako nieruchomości w prawie rzymskim*, «CPH» 58, 2006, z. 1, s. 151–163, a także połączeniem nieruchomości z nieruchomością: ‘*Ius alluvionis*’ *w prawie rzymskim*, «Studia Iuridica Lublinensia»[[88]](#footnote-88) 6, 2005, s. 43–50, *Prawnorzeczowe skutki wylewów rzecznych i powodzi według prawa rzymskiego*, «Annales UMCS», Sec. G «Ius» 52/53, 2005**/**2006, s. 153–165, Sum., w szczególności zaś połączeniem rzeczy ruchomych z nieruchomością: *Akcesja do nieruchomości w prawie rzymskim*, [w:] Współczesna romanistyka prawnicza, s. 289–299, Sum., *Zagadnienie części składowych rzeczy w prawie rzymskim*, «Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rzeszowskiego» 41 «Prawo» 5, 2007, s. 154–162, *Grundstücke und Grundstücksverbindungen nach römischem Recht – ein Überblick*, «OIR» 12, 2008, s. 45–62, oraz *Zasada* ‘*accessio cedit principali*’ *przy akcesji rzeczy ruchomych w prawie rzymskim*, «Studia Iuridica Lublinensia» 12, 2009, s. 129–141, Sum. Rozwinięte i pogłębione rozważania przedstawiła w monografii pod tytułem *Nieruchomość i zasady akcesji według prawa rzymskiego*[[89]](#footnote-89), Rzeszów 2007, ss. 196.

Wnikliwe uwagi na temat połączenia i przetworzenia znajdują się w artykule A. Pliseckiej, ‘*Accessio*’ *and* ‘*specificatio*’ *reconsidered*,«TR» 74, 2006, s. 45–60.

Szczególnym sposobem zasiedzenia zajmował się J. Krzynówek, *Uwagi do* ‘*usucapio lucrativa*’ *G. 2.52–61*, «Studia Iuridica» 41, 2003, s. 153–163; nabyciem owoców – P. Sadowski, *Pożytki naturalne i nabycie ich własności w prawie rzymskim*, [w:] Problemy własności w ujęciu historyczno-prawnym, Opole 2008, s. 37–45, zaś W. Litewski zastanawiał się, czy odsetki stanowią pożytki cywilne, *Zinsen als Zivilfrüchte?* [w:] *Iuris vincula.* Studi in onore di Mario Talamanca, V, Napoli 2001, s. 3–20.

O sporach sąsiedzkich w kontekście ochrony prawa własności[[90]](#footnote-90) pisała M. Koncur, ‘*Actio negatoria*’ *w rozstrzygnięciach* ‘*veteres*’ *dotyczących sporów sąsiedzkich w prawie rzymskim*, «CPH» 58, 2006, z. 1, s. 145–150, zaś A. Kacprzak opisała okoliczności wytoczenia *actio aquae pluviae arcendae*: L’‘*actio aquae pluviae arcendae*’ *ed il concetto labeoniano di natura*, [w:] Testi e problemi del giusnaturalismo romano, Pavia 2007, s. 271–298.

Z praw na rzeczy cudzej uwaga romanistów skupiała się na służebnościach, głównie na *ususfructus*, oraz na zastawie.

Zawiłymi problemami zastawu zajmowała się I. Szpringer w artykułach: *Zastaw na zabezpieczenie wierzytelności terminowej, warunkowej i przyszłej w świetle prawa rzymskiego*, [w:] *Honeste vivere*…Księga Bojarskiego, s. 245–255, *Kształtowanie się zastawu bezwarunkowego kolejnego wierzyciela w prawie rzymskim*, [w:] Współczesna romanistyka prawnicza, s. 269–280, rés., *Ochrona interesów fiskalnych państwa rzymskiego poprzez zabezpieczenie rzeczowe i egzekucyjne wierzycieli publicznych*, [w:] *Salus rei publicae*, (por. 79)., a także w artykułach dotyczących prawa rzymskiego i współczesnego, wykazanych na s. 150 oraz w wyróżnionej[[91]](#footnote-91) w konkursie «Państwa i Prawa» monografii *Pierwszeństwo zastawów w prawie* *rzymskim*, Lublin 2006, ss. 184.

Ochronę prawa zastawu przedstawiła E. Żak, ‘*Actio hypothecaria*’ *czyli windykacja zastawu*, [w:] *Honeste vivere*… Księga Bojarskiego, s. 313–323.

O stałych zasadach dotyczących wykonywania służebności pisała J. Ożarowska-Sobieraj, *Zasada* ‘*servitutibus civiliter utendum est*’ *w prawie rzymskim i w polskim prawie cywilnym*, [w:]Księga Szymoszka, s. 239–248, Zsfg, *Zasada* „*nulli res sua servit*” *w prawie rzymskim i w polskim prawie cywilnym* «Z Dziejów Prawa» 1(9), Katowice 2008, s. 19–34, Zsfg, Sum. [artykuł dotyczy w zasadzie tylko prawa rzymskiego], ‘*Servitus in faciendo consistere nequit*’, [w:] O prawie i jego dziejach księgi dwie. Studia ofiarowane Lityńskiemu, I, s. 93–100. Poświęciła też swą uwagę jednej z rzymskich służebności: *Użytkowanie rzeczy zużywalnych w prawie rzymskim*, «Acta UWr.» 2758, «Prawo» 294, 2005, s. 45–57, Zsfg.

O *ususfructus* pisała również Z. Służewska [Benincasa], *D. 7,4,29 a* ‘*in iure cessio ususfructus domino proprietatis*’, «ZP» 6.2, 2006, s. 57–71, Sum., i *Alcune riflessioni sulla disponibilità del diritto d’ususfrutto – D. 7.4.29*, [w:] Studii Labruna, VII, s. 5245–5255.

# VIII. Zobowiązania

Zobowiązaniom tradycyjnie poświęcono dużo więcej uwagi niż prawu rzeczowemu czy spadkowemu. Jednak nie stanowiły one, tak jak w poprzednim wieku, centralnego pola zainteresowań polskich romanistów. W dużo większym zakresie zaczęto bowiem skupiać się na prawie publicznym, które dotychczas było traktowane marginalnie. W zakresie samych zobowiązań więcej uwagi niż dotychczas poświęcono problemom deliktowym i jakby deliktowym, zaś w ramach kontraktów problematyka kontraktów realnych ustąpiła pola kontraktom konsensualnym.

Problemów ogólnych dotyczą rozpoczęte w poprzednim okresie[[92]](#footnote-92) prace W. Dajczaka poświęcone *bona fides*: *Pojęcie* ‘*bona fides*’ *w konstytucjach Dioklecjana dotyczących prawa kontraktów*, [w:] *Honeste vivere*… Księga Bojarskiego, s. 29–37; *Die Wendung* ‘*bona fides*’ *im Schuldrecht der römischen Kaiserkonstitutionen*, «OIR» 6, 2000 [wyd. 2001], s. 7–28; *La libertà di applicazione della clausola generale della buona fede: osservazioni sulla prospettiva del diritto romano*, [w:] Il ruolo della buona fede oggettiva nell’esperienza giuridica storica e contemporanea. Atti del Convegno internazionale di studi in onore di Alberto Burdese, I, Milano 2003, s. 409–427.

Do studiów na temat cesji wierzytelności powrócił[[93]](#footnote-93) W. Rozwadowski w artykułach: *Die Bedeutung der* ‘*denuntiatio*’ *bei der Forderungsübertragung im Römischen Recht*, [w:] *Ars iuris*. Festschrift für Okko Behrends zum 70. Geburtstag, Göttingen 2009, s. 455–466, oraz *Zmiana wierzyciela w prawie rzymskim a współczesny przelew wierzytelności*, [w:] Księga jubileuszowa z okazji 5-lecia Wydziału Prawa Wyższej Szkoły Menadżerskiej w Legnicy, Legnica 2010, s. 457–462 [artykuł dotyczy tylko prawa rzymskiego], częściowo też w *Sukcesja syngularna w prawie rzymskim*, [w:] Księga Szymoszka, s. 343–354.

Do badaczy problemów ogólnych dołączył M. Sobczyk, publikując monografię[[94]](#footnote-94) *Siła wyższa w rzymskim prawie prywatnym*, Toruń 2005, ss. 331, i artykuły: *Koncepcja siły wyższej w dziełach Marka Tuliusza Cycerona*, [w:] Współczesna romanistyka prawnicza, s. 225–246, Sum.; ‘*Vis cui resisti non potest*’ *a* ‘*vitia, quae ex ipsa re oriantur*’ *w rozstrzygnięciach Serviusa Sulpiciusa – D. 19.2.15.2*, «Toruńskie Studia Polsko-Włoskie» 4, 2005, s. 17–30; *L’impossibilità oggettiva e soggettiva della prestazione nel diritto romano*, [w:] Riflessioni in materia di oggetto della prestazione nel diritto contrattuale europeo alla luce delle radici storiche. Prospettive di unificazione del diritto contrattuale europeo. Confronto tra alcune esperienze giuridiche nazionali e le loro basi storiche, Olsztyn 2007, s. 83–100.

O odpowiedzialności o charakterze obiektywnym pisał S. Kordasiewicz, *Problemy metodologiczne w badaniach nad znaczeniem* ‘*custodiam praestare*’, «Studia Iuridica» 45, 2006, s. 119–133, oraz ‘*Custodiam praestare*’ *– Ewolucja zobowiązania do strzeżenia rzeczy w prawie rzymskim*, «ZP» 7.1, 2007, s. 49–75, Sum.

Jak już zostało powiedziane, z problematyki kontraktowej najczęściej pisano o kontraktach konsensualnych, a w tych – o kupnie-sprzedaży i o spółce.

Kontraktem *emptio-venditio* zajmowało się wielu autorów[[95]](#footnote-95), którzy poruszali różne tematy. O kontraktach losowych pisała B. Szarecka, *Z problematyki umów aleatoryjnych w prawie rzymskim:* ‘*emptio rei speratae*’ *i* ‘*emptio spei*’, «Studia Iuridica Lublinensia» 2, 2003, s. 165–174, oraz K. Chytła [Wyrwińska], *Ekonomiczne i prawne podłoże zawierania kontraktów kupna rzeczy przyszłej oraz kupna nadziei w starożytnym Rzymie*, «ZP» 6.2, 2006, s. 73–84, Sum. B. Sitek skreślił[[96]](#footnote-96) artykuł poświęcony *iustum pretium*: *O koncepcji* ‘*iustum pretium*’ *w historycznym zarysie*, «Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego, Prawo» 12, 2001, s. 17–31.

K. Chodań zajęła się odpowiedzialnością za wady sprzedawanych[[97]](#footnote-97) niewolników i zwierząt zaliczanych do *res mancipi*: *Sprzedaż zwierząt jucznych i pociągowych według edylów kurulnych,* «Acta UWr.» 2758, «Prawo» 294, 2005, s. 29–44, Zsfg; *Sprzedaż niewolników w świetle edyktu* ‘*De mancipiis vendundis*’, [w:] Księga Szymoszka, s. 25–34, Zsfg.

J. Urbanik przedstawił odpowiedzialność za wady sprzedawanych niewolników w świetle papirusów (por. s. 117).

M. Sobczyk pisał o sprzedaży wina i o związanych z tym problemach: *Ryzyko utraty i zepsucia się rzeczy oznaczonej co do gatunku na przykładzie rzymskiego kontraktu kupna-sprzedaży wina*, «Toruńskie Studia Polsko-Włoskie» 5, 2009, s. 21–32, Sum., zaś A. Kacprzak zastanawiała się, kiedy jest ważna, a kiedy nie, sprzedaż rzeczy skradzionych: *Sprzedaż rzeczy kradzionej*, «ZP» 2.1, 2002, s. 93–104, Sum.

Na problemach towarzyszących spółce, zwłaszcza na wykształcającej się zasadzie odpowiedzialności solidarnej wspólników, skoncentrowała swą uwagę Z. Służewska [Benincasa], pisząc artykuły: *D. 17,2,82 a zasada odpowiedzialności wobec osób trzecich wspólników konsensualnej rzymskiej* ‘*societas*’, [w:] *Honeste vivere*… Księga Bojarskiego, s. 213–224; *Le origini romani della responsabilità solidale dei soci*, [w:] The Roman Law Tradition in Societies in Transition, Praha 2003, s. 64–79; *Kontrakt spółki jako podstawa odpowiedzialności* ‘*in solidum*’ *w prawie rzymskim*, «ZP» 3.1, 2003, s. 43–68, Sum.; ‘*Societates venaliciariae*’ – *szczególny typ rzymskiej spółki czy kolejny krok na drodze do wykształcenia się zasady solidarnej odpowiedzialności wspólników?*, «Studia Iuridica» 43, 2004, s. 201–213; *D. 17,2,82 a la responsabilità dei soci verso i terzi*, «OIR» 9, 2004, s. 133–159, *Rozliczenie kosztów podróży w ramach spółki a zagadnienie* ‘*impensa in societatem*’ *i* ‘*propter societatem*’ *w rozumowaniu Labeona i Juliana*, «ZP» 8.1, 2008, s. 29–61, Sum.

Problemami dotyczącymi spółek zajmowali się też J. Krzynówek,‘*Filius socius*’, [w:] *Honeste vivere*… Księga Bojarskiego, s. 89–95, oraz R. Wojciechowski, *Status prawny* ‘*societas vectigalis*’, «Acta UWr.» 2501, «Prawo» 285, 2003, s. 53–71, Zsfg.

O terminie zapłaty czynszu pisał W. Litewski: *Die Zahlung bei der Sachmiete* (*vor oder nach Ablauf der Mietzeit*) *im römischen Recht*, «TR» 70, 2002, s. 229–249; *Die Zahlung bei der Sachmiete im römischen Recht*, «Labeo» 49, 2003, s. 269–290, zaś o kontrakcie zlecenia – E. Żak: *Ściśle osobisty charakter kontraktu zlecenia w prawie rzymskim i we współczesnym prawie polskim*, [w:] W kręgu historii i współczesności polskiego prawa. Księga Korobowicza, s. 698–715.

Z problematyki kontraktów realnych należy odnotować dalsze badania W. Litewskiego, J. Zabłockiego i A. Pikulskiej.

J. Zabłocki kontynuował[[98]](#footnote-98) swe badania na temat użyczenia, tym razem od strony procesowej: ‘*Ex fide bona*’ *nella formula del comodato*, [w:] Il ruolo della buona fede oggettiva nell’esperienza giuridica storica e contemporanea. Atti del Convegno internazionale di studi in onore di Alberto Burdese, IV, Milano 2003, s. 453–463; *Klauzula* ‘*ex bona fide*’ *w formułce komodatu*, «ZP» 3.2, 2003, s. 343–355, Sum.

O komodacie pisał też T. Palmirski, *Some Remarks on D. 16.3.15 and D. 50.17.45 pr.*, «RIDA» 51, 2004, s. 197–203, *Stanowisko prawne stron kontraktu użyczenia w świetle poglądów rzymskiej jurysprudencji*, «CPH» 58, 2006, z. 2, s. 87–125,

W. Litewski powrócił[[99]](#footnote-99) do problematyki depozytu: *Hauskinder im römischen Verwahrungsverhältnis*, [w:] *Status familiae.* Festschrift für Andreas Wacke zum 65. Geburtstag, München 2001, s. 251–260.

A. Pikulska publikowała dalsze[[100]](#footnote-100) artykuły na temat odsetek przy pożyczce[[101]](#footnote-101): *Problem lichwy w republikańskim Rzymie – zarys problematyki*, [w:] *Honeste vivere*… Księga Bojarskiego, s. 171–193, ‘*Fenus unciarium*’, «RIDA» 49, 2002, s. 165–183; *Rostowszcziczestwo w respublikanskom Rime* [L’usura in Roma repubblicana], «Ius antiquum» 9, 2002, s. 133–140, rias., *Anatocizmas*, «Mokslo darbai Tease Vilniaus Universitetas» 44, 2002, s. 113–121, *Represja lichwiarska w rzymskiej republice*, [w:] *Salus rei publicae*, (por. 79), *Répression de l’usure à Rome républicaine*, [w:] Studii Labruna, VI, s. 4295–4310.

Zastosowanie analogii przy rozważaniach o pożyczce przedstawiła A. Kacprzak, *Julian, Ulpian i nietypowa pożyczka. Zastosowanie analogii w rozważaniach prawniczych*, «ZP» 10.1, 2010, s. 29–47, Sum.

O *stipulatio servorum* pisał J. Urbanik w haśle pod tym samym tytułem [w:] Handwörterbuch der antiken Sklaverei, Stuttgart 2006–2010, s.v.

Niesłabnącym zainteresowaniem cieszyły się problemy związane z prawem morskim. Z tym jednak, że dotychczas zajmowano się morzem głównie w ośrodku krakowskim[[102]](#footnote-102), teraz pisała o ryzyku związanym z handlem morskim Z. Służewska [Benincasa]: ‘*Si tamen plures per se navem exerceant*’– *Kilka uwag o odpowiedzialności armatorów*, «ZP» 7.1, 2007, s. 23–47, Sum., *Ryzyko związane z podróżami morskimi jako szczególnego rodzaju wkład niepieniężny do spółki w prawie rzymskim*, «ZP» 10.1, 2010, s. 49–81, Sum., *Kontrakt spółki jako alternatywna dla pożyczki morskiej forma prawna finansowania handlu morskiego*, «ZP»10.2, 2010, s. 61–91, Sum. Podobnie artykuł M. Wolnego, ‘*Lex Claudia*’ *a rozwój kariery politycznej Gajusza Flaminiusza*, «SP» 7, 2007, s. 327–334, Sum., mówi o zakazie handlu morskiego dla senatorów.

Została też wznowiona, powstała pięćdziesiąt lat wcześniej, monografia[[103]](#footnote-103) S. Płodzienia, ‘*Lex Rhodia de iactu*’. *Studium historycznoprawne z zakresu rzymskiego prawa handlowomorskiego*, wyd. 2, Lublin 2010, ss. 172, Sum.

O exercitorze i institorze pisał I. Żeber, *Kilka uwag o handlu morskim w prawie rzymskim*, «Acta UWr.» 2501, «Prawo» 285, 2003, s. 43–51, Zsfg; ‘*Institor*’ *w dawnym Rzymie*, «Acta UWr.» 2616, «Prawo» 288, 2004, s. 81–90, Zsfg; *Jeszcze o institorze i o* ‘*actio institoria*’, «Acta UWr.» 3180 , «Prawo» 310, 2008, s. 29–46, Zsfg.

Początkami prawa bankowego zainteresował się P. Niczyporuk, który opublikował [wraz z A. Talecką] artykuły: *Początki instytucji współczesnego prawa bankowego w starożytności*, [w:] Podstawy materialne państwa, s. 337–352; *Babiloński kupiec-bankier* (‘*tamkarum*’) *a wojna*, [w:] Pieniądz i wojna. Białoruś – Litwa – Łotwa – Ukraina. Materiały z VII międzynarodowej Konferencji Numizmatycznej, Warszawa 2004, s. 15–23; *Aukcyjna sprzedaż majątków jako jedna z form działalności bankierskiej w starożytnym Rzymie*, [w:] Pieniądz – Kapitał – Praca – Wspólne dziedzictwo Europy, Warszawa 2008, s. 21–27; *Aukcjonnaja prodaża imuszczestw kak odna iz form bankirskoj dejatelnosti w drewniem Rime*, [w:] XII Colloquio dei romanisti dell’Europa Centro-Orientale e dell’Asia, (Kołłokwijum Romanistow Stran Centralnoj i Wostocznoj Jewropy i Azji) Irkutsk, 14–16 ottobre 2009. Raccolta di materiali scientifici, Irkutsk 2009, s. 17–22, Sum. [materiały zamieszone w dodatkowym zbiorze]

Do problematyki kontraktów realnych nienazwanych powrócił[[104]](#footnote-104) A. Kremer, *Die Anfänge der unbenannten Verträge in Gutachten der Juristen im klassischen römischen Recht*, [w:]Studies Litewski, I, s. 265–272.

Bezpodstawnym wzbogaceniem zainteresował się W. Mossakowski, *Instytucja bezpodstawnego wzbogacenia* (‘*condictiones*’), «Forum Iuridicum» 3, 2004 [wyd. 2006] , s. 87–100, Sum.

Wyjątkowo dużo pisano o czynach niedozwolonych. Prac dotyczących deliktów i quasi-deliktów powstało w omawianym dziesięcioleciu więcej niż w poprzednim okresie pięćdziesięciu lat.

O niedziedziczności kar wynikających z deliktu pisała E. Żak, *Niedziedziczność pasywna skarg wynikających z deliktów w rzymskim prawie klasycznym*, [w:] Współczesna romanistyka prawnicza, s. 353–366, rias., a następnie w artykule ‘*Actiones vindictam spirantes*’, [w:] *Contra leges et bonos mores* (por. s. 78), zajęła się szczególną kategorią skarg karnych, gasnących z chwilą śmierci poszkodowanego.

Na temat kradzieży powstały tylko trzy artykuły – dwa M. Zabłockiej, zdaniem autorki o dokonywaniu zuchwałej kradzieży w okresie XII Tablic, czyli o *lance et licio:* ‘*Quaestio cum lance et licio*’, [w:] *Contra leges et bonos mores* (por. s. 78), oraz ‘*Quaestio cum lance et licio*’, «Iura» 54, 2003, s. 109–121, trzeci, o charakterze podręcznikowym, I. Jakubowskiego, *Z problematyki* ‘*furtum*’ *w* ‘*Instytucjach*’ *Gaiusa i* ‘*Instytucjach*’ *Justyniana*, [w:] *Ochrona bezpieczeństwa i porządku publicznego w prawie rzymskim* (por. s. 80).

Stosunkowo dużo uwagi poświęcono zniewadze. J. Krzynówek zajmował się paremią ‘*Volenti non fit iniuria*’. *Powstanie i historia reguły*, [w:] Łacińskie paremie, s. 267–287.

O rozszerzeniu odpowiedzialności z tytułu *iniuria* pisała D. Nowicka, *Ochrona skromności* ‘*materfamilias*’ *na gruncie* ‘*edictum de adtemptata pudicitia*’, [w:] Pozycja prawna kobiet w dziejach, Wrocław 2010, s. 41–55, Zsfg.; *Przyczynek do określenia istoty* ‘*convicium facere*’ *w prawie przedklasycznym*, «Acta UWr.» 3270, «Prawo» 311, 2010, [tom poświęcony pamięci Profesora Kazimierza Orzechowskiego] s. 91–103, Zsfg. Zniesławieniem w późniejszych czasach[[105]](#footnote-105) zajął się B. Sitek, *Przypadki naruszenia prawa do dobrego imienia przez zniesławienie w świetle konstytucji cesarzy rzymskich*, [w:] Problemy współczesnego ustrojoznawstwa. Księga Pamiątkowa Profesora Bronisława Jastrzębskiego, Olsztyn 2007, s. 591–610.

Deliktem, który wzbudził największe zainteresowanie P. Święcickiej, była odpowiedzialność za bezprawne wyrządzenie szkody w cudzym majątku i regulująca je *lex Aquilia.* Jest to temat następujących artykułów: *Ekonomiczna analiza odpowiedzialności akwiliańskiej – paradoks czy nowa możliwość analizy antycznej regulacji prawnej*, «ZP» 6.1, 2006, s. 219–256, Sum.; *Wybrane zmiany fragmentów dotyczących odpowiedzialności akwiliańskiej dokonane w okresie poklasycznym i justyniańskim, których przyczyną mogła być doktryna chrześcijańska – czy rzeczywiście była?* [w:] *Cuius regio, eius religio?*, I, Lublin 2006, s. 53–82; *D. 9.2.30.1 – Le dilemme de Paul à propos de la protection aquilienne du créancier gagiste*, «RIDA» 54, 2007, s. 471–502; *Rekonstruction of the* ‘*lex Aquilia*’ *as an Example of Textual Rekonstruction of Ancient* ‘*leges*’, «Jahrbuch Junge Rechtsgeschichte» 2: Erinneern und Vergessen, München 2007, s. 447–468; „*Lex Aquilia de damno*” *– problemy z datacją ustawy*, «Krakowskie studia z historii państwa i prawa» 2, 2008, s. 17–32, Sum.; *Uprawniona reakcja na czyn niedozwolony w starożytnym Rzymie na przykładzie bezprawnego spowodowania szkody na mieniu. Szkic historyczny*, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 595–619, rés.

T. Palmirski, kontynuował[[106]](#footnote-106) temat, którym w poprzednim wieku zajmował się W. Wołodkiewicz[[107]](#footnote-107). W monografii ‘*Obligationes quasi ex delicto*’. *Ze studiów nad źródłami zobowiązań w prawie rzymskim*, Kraków 2004, ss. 156, oraz w kilkunastu artykułach pogłębiał zagadnienie jakby deliktów. Pisał o odpowiedzialności sędziego[[108]](#footnote-108): ‘*Iudex qui litem suam facit*’. *Z problematyki cywilnoprawnej odpowiedzialności sędziego*, «CPH» 55, 2003, z. 1, s. 163–187, i o pozostałych sytuacjach zaliczanych do grupy jakby deliktów: *Pozaumowna odpowiedzialność armatorów, oberżystów i właścicieli stajen w przypadku szkód wyrządzonych osobom korzystającym z ich usług*, [w:] *Honeste vivere*… Księga Bojarskiego, s. 151–169, ‘*Obligationes quasi ex delicto*’ (‘*maleficio*’)*. Ze studiów nad źródłami zobowiązań w prawie rzymskim*, «ZP» 2.2, 2002, s. 23–57, Sum., *Some Remarks on* ‘*Ne quis in suggrunda protectove id positum habeat, cuius casus nocere possit*’ *Praetor’s Edict*, «RIDA» 50, 2003, s. 287–300, *The Relationship between the Edicts* ‘*Ne quis in suggrunda*’ *and* ‘*De his qui deiecerint vel effunderint*’, «OIR» 8, 2003, s. 53–59, *How the commentaire to* ‘*de his qui deiecerint vel effnuderint*’ *and* ‘*ne quis in suggrunda*’ *edicts could be used on the ground of* ‘*edictum de feris*’, «RIDA» 53, 2006, s. 323–334, oraz *Odpowiedzialność za szkody wyrządzone przez zwierzęta według* ‘*edictum de feris*’, «CPH» 59, 2007, z. 1, s. 173–186, *Kilka uwag na temat przyczyn wprowadzenia edyktów pretorskich* „*in factum adversus nautas caupones stabularios*” *oraz* „*furti adversus nautas caupones stabularios*”, «Krakowskie studia z historii państwa i prawa» 2, 2008, s. 33–41, Sum. Natomiast w artykule *D. 5.1.15pr:* „*filius familias iudex*”, «Zeszyty Prawnicze TBSP UJ» 11-12, 2004, s. 139–146, dochodzi do wniosku, iż w powołanym tekście *filius familias* nie był sędzią, ale pozwanym.

I. Żeber zgłębiał *Odpowiedzialność rzemieślnika za czynności podwładnych w prawie rzymskim. Analiza D. 14,3,5,10 w dziewiętnastowiecznej literaturze romanistycznej*, «Acta UWr.» 2715, «Classica Wratislaviensia» 26, 2005, s. 239–245, Zsfg.

# IX. Prawo spadkowe

Również w XXI wieku prawo spadkowe nie było szczególnym przedmiotem zainteresowań polskich badaczy, ale nie zeszło też na margines opracowań. W minionym dziesięcioleciu do poprzednich badaczy prawa spadkowego, jak M. Kuryłowicz, J. Zabłocki, F. Longchamps de Bérier, dołączyli też nowi.

Prawnospadkowe pochodzenie paremii *nemo plus iuris...*, która dopiero w czasach justyniańskich nabrała uniwersalnego znaczenia, udowadnia K. Amielańczyk, *O rzymskim pochodzeniu zasady* ‘*nemo plus iuris*…’ *i jej aktualności we współczesnym prawie polskim*, [w:] W kręgu historii i współczesności polskiego prawa. Księga Korobowicza, s. 503–517.

Dziedziczeniem beztestamentowym zajmowały się tylko dwie osoby. A. Stępkowska poczyniła uwagi na temat dziedziczenia beztestamentowego w prawie justyniańskim: *Dziedziczenie beztestamentowe krewnych kognacyjnych w świetle nowel 118 i 127 Justyniana*, «CPH» 54, 2002, z. 1, s. 57–81, rés. Historyczny rozwój i zmiany, które zachodziły w dziedziczeniu beztestamentowym na przestrzeni wieków, odmalował w swym przekrojowym opracowaniu M. Kuryłowicz, *Krąg spadkobierców ustawowych w ujęciu prawnohistorycznym*, «Rejent» 13, 2003, nr 11, s. 15–33.

O dziedziczeniu przeciwtestamentowym adoptowanych[[109]](#footnote-109) pisał M. Kuryłowicz, *Zum Noterbrecht der Adoptierten im römischen Recht*, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 239–253, streszcz.

Większość autorów interesowało dziedziczenie testamentowe, poczynając od form testamentu, poprzez zagadnienia poszczególnych postanowień, po pogrzeby i ceremonie pośmiertne.

O najstarszych formach testamentu pisali: M. Jońca, *Forma i czas obowiązywania* ‘*testamentum in procinctu*’ *w prawie rzymskim*, «Prawo – Administracja – Kościół» 5, 2004, nr 4 [wyd. 2005], s. 35–43, i J. Zabłocki[[110]](#footnote-110), *Le più antiche forme del testamento romano*, [w:] *Ius romanum. Schola sapientiae*. Pocta Petrovi Blahovi k 70. narodeninám, Trnava 2009, s. 549–560, oraz *Najstarsze formy testamentu rzymskiego*, [w:] O prawie i jego dziejach księgi dwie*.* Studia ofiarowane Lityńskiemu, I, s. 137–145.

Treść jednego z nielicznych zachowanych testamentów mancypacyjnych udostępniła polskim czytelnikom A. Skalec, *Testament mancypacyjny Antoniusa Silvanusa*, «ZP» 9.2, 2009, s. 29–46, Sum., przedstawiając jednocześnie jego formę. O zmianie wymogów dotyczących treści testamentu, a jednocześnie o wpływie na ten akt praw lokalnych pisała M. Nowak, ‘*Titus heres esto*’*. The Role of the Legal Practice in the Law-Creation in Late Antiquity*, «JJP» 40, 2010, s. 161–184. Powstanie testamentu ręcznie spisanego przedstawił M. Kuryłowicz, ‘*Testamentum holographum*’, «Rejent» 13, 2003, nr 10, s. 119–126.

O przysporzeniach cząstkowych kosztem spadku, czyli o zapisach, pisała E. Loska, *Legat w prawie rzymskim*, «ZP» 3.1, 2003, s. 69–92, Sum. P. Niczyporuk opisał *Legaty na rzecz wdowy w prawie rzymskim*, «Miscellanea Historico-Iuridica» 1, 2003, s. 9–35. T. Giaro zajął się szczególnym przypadkiem zapisu wspólnego niewolnika: *Nießbrauchslegate zugunsten gemeinsamer Sklaven*, [w:]Studies Litewski, I, s. 101–114.

Testament na przestrzeni wieków przedstawił w formie wykładu zapisanego na DVD W. Dajczak, *Testament w europejskiej tradycji prawnej.*

Do spraw związanych z fideikomisami powrócił[[111]](#footnote-111) F. Longchamps de Bérier, przedstawiając polską wersję (+ dołączony Appendix: *Rzymski fideikomis uniwersalny a prawo współczesne*) opublikowanej poprzednio[[112]](#footnote-112) monografii, *O elastyczność prawa spadkowego. Fideikomis uniwersalny w klasycznym prawie rzymskim*, Warszawa 2006, ss. 228, natomiast w artykułach *Ręka zza grobu? Wokół granic dysponowania majątkiem na wypadek śmierci w prawie rzymskim*, [w:] *Vetera novis augere*. Studia dedykowane Uruszczakowi, I, s. 611–620, Sum., i *La buona fede* ‘*mortis causa*’*? Le disposizioni* ‘*poenae nominae*’ *e la* ‘*querela inofficiosi testamenti*’, [w:] Il ruolo della buona fede oggettiva nell’esperienza giuridica storica e contemporanea. Atti del Convegno internazionale di studi in onore di Alberto Burdese, II, Milano 2003, s. 397–415, pisał o granicach dysponowania majątkiem na wypadek śmierci.

Zapisem uniwersalnym i substytucją powierniczą zajmował się nadal[[113]](#footnote-113) M. Kuryłowicz, ‘*Fideicommissum hereditatis*’, *zapis uniwersalny i substytucja powiernicza*, [w:] Rozprawy z prawa prywatnego, prawa o notariacie i prawa europejskiego ofiarowane Panu Rejentowi Romualdowi Sztykowi, Kluczbork 2007, s. 183–195, który następnie przedstawił interpretację tekstu nieprawniczego dotyczącego testamentu: *Swetoniusz*, ‘*Caligula 38*’. *Próba interpretacji w świetle prawa spadkowego*, «SP» 7, 2007, s. 179–188, Sum.

Swobodą testowania i jednocześnie różnymi możliwościami ochrony członków rodziny przed pominięciem w testamencie i wydziedziczeniem zajmował się W. Borysiak, *Ochrona członków rodziny spadkodawcy na tle historycznoprawnym oraz prawnoporównawczym*, «ZP» 8.2, 2008, s. 149–189, Sum.

Powody i formy wydziedziczenia opisał w swych kolejnych artykułach S.P. Kursa, *Wydziedziczenie jako forma ochrony przed zamachami na życie w prawie justyniańskim*, «Ius Novum» 2008, nr 3, s. 178–183; *Powody wydziedziczenia descendentów wg noweli 115. cesarza Justyniana*, «Studia Prawnicze» 8, 2008, nr 1, s. 85–137, Sum.; *Powody wydziedziczenia ascendentów według noweli 115. cesarza Justyniana*, «CPH» 61, 2009, z. 1, s. 17–45, Sum., rés.

Odpowiedzialności spadkobiercy za długi spadkowe i sposobów ograniczania tej odpowiedzialności dotyczą artykuły R. Świrgoń-Skok, *Beneficjum* (‘*beneficium*’) *w źródłach prawa rzymskiego*, «SP» 7, 2007, s. 229–239, Sum., i *Przywileje prywatnoprawne w państwie rzymskim* (*zagadnienia wybrane*), [w:] Społeczeństwo a władza. Ustrój, prawo, idee, Wrocław 2010, s. 161–171, a także *Ograniczenie odpowiedzialności dziedziców koniecznych* (‘*heredes necessarii*’) *za długi spadkowe w prawie rzymskim klasycznym*, [w:] *Quid leges sine moribus?* Studia dedykowane Kuryłowiczowi, s. 143–160, ‘*Hereditas damnosa*’– *ryzyko nabycia spadku w prawie rzymskim*, [w:] Zbytek i ubóstwo w starożytności i średniowieczu, Kielce 2010, s. 121–130, *Kategoria spadkobierców koniecznych* (‘*heredes necessarii*’) *jako zapewnienie ciągłości w rodzinie rzymskiej w okresie prawa klasycznego*, «Studia Iuridica Lublinensia» 14, 2010, s. 135–146, rias.

Ograniczenia odpowiedzialności spadkobiercy za nadmierne zapisy dotyczy też artykuł J. Urbanika, *Dioskoros and the Law* (*on succession*): *Lex Falcidia revisited* (por. s. 117).

M. Wójcik zainteresowała się rozszerzeniem *testamentum factio passiva* w prawie poklasycznym: ‘*Si Iesum Christum heredem quis scripserit*’… *Chrystus jako spadkobierca w prawie justyniańskim*, [w:] *Cuius regio, eius religio?*, I, Lublin 2006, s. 41–52.

Mniej formalnym aktem *mortis causa*, czyli kodycylem, zainteresował się J.J. Szczerbowski, *Forma kodycylu w świetle prawa justyniańskiego*, «SP» 7, 2007, s. 219–227, Sum.

Rytuały pogrzebowe i ceremonie pośmiertne opisali: M. Kuryłowicz, *Publiczne porządki i nieporządki pogrzebowe w okresie wczesnego cesarstwa rzymskiego*, [w:] Ochrona bezpieczeństwa i porządku publicznego w prawie rzymskim (por. s. 80), oraz M. Nowak, ‘*Non omnis moriar*’*. Pogrzeby, groby i ceremonie pośmiertne w tekstach prawa rzymskiego*, «Mówią Wieki» 2009, nr 11, s. 9–13.

# X. Prawo karne

Rozkwit prawa karnego nastąpił już w latach osiemdziesiątych XX wieku. Obecnie zainteresowanie tą dziedziną prawa jeszcze wzrosło, czego najlepszym dowodem jest to, że w ostatnim dziesięcioleciu opublikowano więcej książek o prawie karnym i postępowaniu karnym niż w okresie pięćdziesięciu lat ubiegłego wieku. Z tego też powodu, choć niewątpliwie prawo karne należy do prawa publicznego, zostało ono wyodrębnione w osobny rozdział.

Ośrodkiem wiodącym w tej dziedzinie jest nadal Lublin, gdzie, dzięki współpracy Katedry Prawa Rzymskiego Wydziału Prawa i Administracji UMCS z Katedrą Prawa Rzymskiego KUL i Zakładem Historii Starożytnej UMCS, począwszy od 1993 roku organizowane są co dwa, trzy lata ogólnopolskie konferencje poświęcone prawu karnemu. W XXI wieku odbyły się cztery takie sympozja, poświęcone stykowi prawa karnego z obyczajami, karną ochroną interesów państwa oraz ochroną bezpieczeństwa i porządku publicznego. Owocem tych konferencji są następujące publikacje:

‘*Crimina et mores*’*. Prawo karne i obyczaje w starożytnym Rzymie*[[114]](#footnote-114), pod red. M. Kuryłowicza, Lublin 2001, ss. 211, z artykułami: K. Amielańczyka, *Praktyka kastrowania niewolników i jej zakazy w prawie rzymskim*, s. 11–19; S. Ducina, *Dualistyczny stosunek do piratów państwa i społeczeństwa rzymskiego*, s. 21–39; M. H. Dyjakowskiej, *Publiusz Owidiusz Nazo wobec przestępstw obyczajowych w epoce Augusta*, s. 41–55; H. Kowalskiego, *Przekupstwa wyborcze w Rzymie w okresie cesarstwa*, s. 57–72; M. Krawczyk, *Odpowiedzialność za* ‘*incestum*’ *westalki*, s. 73–87; F. Longchamps de Bérier, *Dwie konstytucje Antonina Piusa zakazujące srożenia się nad niewolnikami*, s. 89–99; I. Milewskiego, *Kościelne i cesarskie ustawodawstwo w walce z dawną obyczajowością w życiu codziennym chrześcijan w IV i V wieku*, s. 101–112; W. Mossakowskiego, *Działalność cenzorów w zakresie ochrony dobrych obyczajów w Rzymie*, s. 113–120; D. Musiał, *Zakaz picia wina przez rzymskie kobiety. Przyczynek do dziejów religii i obyczajów*, s. 121–127; S. Olszańca, *Walentynian i senatorowie – procesy w Rzymie w latach 368–374*, s. 129–142; R. Pankiewicza, *Biologiczne i społeczne podstawy zachowań agresywnych w społeczeństwie wczesnorzymskim. Uwagi wprowadzające*, s. 143–160; B. Sitka, *„Quaestionem” intellegere debemus tormenta et corporis dolorem ad eruendam veritatem*, s. 161–168; D. Słapka, *Miejsca uprawiania prostytucji w prawie i obyczajach przedchrześcijańskiego Rzymu*, s. 169–189; J. Sondla, *Prawo rzymskie w procesie sprawców porwania Stanisława Augusta*, s. 191–200; W. Sudera, *Moralność, prawo, demografia: aborcja w starożytnym Rzymie*, s. 201–211.

‘*Contra leges et bonos mores*’*. Przestępstwa obyczajowe w starożytnej Grecji i Rzymie*[[115]](#footnote-115), pod red. H. Kowalskiego, M. Kuryłowicza, Lublin 2005, ss. 402, z artykułami: K. Amielańczyka, *Reskrypt cesarza Hadriana o zakazie sprzedaży niewolnic stręczycielom i niewolników właścicielom szkół gladiatorskich*, s. 9–23; H. Appel, ‘*Scu*’ *w roku konsulatu Cycerona*, s. 25–39; I. Błaszczyka, *Niewierność, rozpusta oraz obłuda kobiet jako element rzymskiej rzeczywistości według epigramów Marcjalisa*, s. 41–51; R. Darskiej [Kamińskiej], *Zasady odpowiedzialności za szkody wyrządzone w miejscu publicznym w świetle interdyktu* ‘*Ne quid in loco publico*’, s. 53–61; A. Dębińskiego, *Przestępstwa religijne w prawie rzymskim okresu późnego cesarstwa*, s. 63–69; M. H. Dyjakowskiej, *Kobieta a przestępstwo obrazy majestatu*, s. 71–82; A. Franczak, *Wenus Verticordia strażniczką kobiecej obyczajności*, s. 83–90; S. Godka, *Kara worka w prawie dawnej Rzeczypospolitej*, s. 91–100; I. Jakubowskiego, *Elementy prawa rzymskiego w dziełach Tadeusza Czackiego*, s. 101–108; M. Jońcy, *Cudzołóstwo* (‘*moicheia*’) *w społeczeństwie i prawie ateńskim epoki klasycznej*, s. 109–125; I. Jundziłły, *Naruszenie dobrych obyczajów w związku z nadużywaniem bogactw* (*zwłaszcza pieniędzy*) *u twórców niechrześcijańskich a w poglądach Ojców Kościoła okresu cesarstwa*, s. 127–137; A. Jurewicz, „*Evitandi autem turpis quaestus gratia circa uxorem hoc videtur Quintus Mucius probasse*” *– D. 24.1.51*, s. 139–148; P. Kołodki, *Rzymska terminologia prawna stosowana na określenie chłosty*, s. 149–159; H. Kowalskiego, ‘*Omnia sunt alia non crimina, sed maledicta*’ *– oskarżenia o nieobyczajność w rzymskich procesach karnych pierwszej połowy I wieku p.n.e.* (*na podstawie mów Cycerona*), s. 161–172; R. Kuleszy, *Męstwo i tchórzostwo w systemie prawnym i obyczajowym starożytnej Sparty*, s. 173–188; M. Kuryłowicza, ‘*Taedium vitae*’ *w rzymskim prawie karnym*, s. 189–199; W. Lengauera, *Prawo ateńskie na straży obyczajów. Przypadek Timarchosa*, s. 201–208; S. Longosza, *Prawo rzymskie wobec aborcji*, s. 209–220; E. Loski, ‘*Si tamen in adulterio deprehensam occidit*’, s. 221–227; I. Łucia, ‘*Boni et mali milites*’*. Relacje między żołnierzami wojsk rzymskich na przykładzie gwardii pretoriańskiej*, s. 229–241; A. Łukaszewicza, *Antoniusz i Kleopatra* ‘*contra leges et bonos mores*’, s. 243–249; W. Mossakowskiego, *Bigamia w dawnej tradycji rzymskiej*, s. 251–261; P. Niczyporuka, *Sankcje nałożone na wdowę nieprzestrzegającą zakazu powtórnego małżeństwa w okresie* ‘*tempus lugendi*’, s. 263–273; A. Ossowskiej-Zwierz­chowskiej, *Występki obyczajowe w rodzinie rzymskiej – przypadek Marka Antoniusza*, s. 275–281; R. Sajkowskiego, *Elementy składowe oskarżenia Emilii Lepidy w 20 r.*, s. 283–291; B. Sitka, ‘*Crimen rapti mulieris*’*. Studia nad fragmentem Marcianusa 14 Inst. D.38.6.5.2*, s. 293–308; E. Skwary, *Błędy młodości – czyli o nieobyczajnych postępkach młodzieńców w palliacie*, s. 309–316; D. Słapka, *Niewolnicy w przebraniu wolnych. Teatr czy droga do wolności?*, s. 317–332; B. Stawoskiej-Jundziłł, *Przewinienia dzieci. Rzymskie opinie o niewłaściwych zachowaniach dziecięcych*, s. 333–341; A. Świętonia, *Przymusowy kwaterunek wojskowy w IV i V w n.e. i związane z nim nadużycia*, s. 343–350; K. T. Tadajczyka, *Aptekarz trucicielem*, s. 351–354; A. Tarwackiej, *W krzywym zwierciadle: rozwód. Satyrycy okresu pryncypatu o* ‘*repudium*’, s. 355–362; J. Wiewiorowskiego, *Odpowiedzialność senatora, który uprowadził dziewicę* (*pannę*) *– uwagi na marginesie CTh 9.1.1 = C 3.24.1*, s. 363–377; M. Zabłockiej, ‘*Quaestio cum lance et licio*’, s. 379–388; E. Żak, ‘*Actiones vindictam spirantes*’, s. 389–400.

‘*Salus rei publicae suprema lex*’*. Ochrona interesów państwa w prawie karnym starożytnej Grecji i Rzymu*[[116]](#footnote-116), pod. red. A. Dębińskiego, H. Kowalskiego, M. Kuryłowicza, Lublin 2007, ss. 400, z artykułami: K. Amielańczyka, ‘*Irenarchae*’*. Reforma sądowej policji śledczej za panowania Hadriana i Antonina Piusa*, s. 7–24, Sum.; H. Appel, ‘*Calamnitas rei publicae*’*. Cyceron o nadużyciu prawa w mowie wygłoszonej w obronie Roscjusza z Amerii*, s. 25–36, Sum.; J. Ciecieląga, ‘*Crimen laesae maiestatis*’ *czy* ‘*perduellio*’*? Za jakie przestępstwo został skazany Jezus przed sądem Poncjusza Piłata?* s. 37–44, Sum.; A. Dębińskiego, *Herezja jako przestępstwo prawa rzymskiego*, s. 45–56, Sum.; M. Jońcy, ‘*Causam et susceptam et tam manifestam relinquit*’*. Problemy interpretacyjne związane z Cic.* ‘*pro Cluent.*’*13,38-39*, s. 57–71, Sum.; R. [Darskiej] Kamińskiej, *Ochrona* ‘*salubritas publica*’ *na przykładzie* ‘*interdicta de cloacis*’, s. 73–86, Sum.; P. Kołodki, *Chłosta jako dodatkowy środek karny zaostrzający dolegliwość właściwej kary*, s. 87–101, Sum.; H. Kowalskiego, ‘*Leges per vim contra auspicia latae*’*. Religia, polityka i prawo karne w Rzymie w okresie schyłku republiki*, s. 103–114, Sum.; M. Kuryłowicza, *D. 48,24:* ‘*De cadaveribus punitorum*’*. Prawo rzymskie o zwłokach osób skazanych za przestępstwa przeciwko państwu*, s. 115–125, Zsfg; E. Loski, ‘*Provocatio ad populum*’[[117]](#footnote-117), s. 127–13, Sum.; J. Misztal-Koneckiej, *Czy w starożytnym Rzymie* ‘*incestum*’ *było przestępstwem przeciwko państwu?*, s. 137–153, Sum.; W. Mossakowskiego, *Pojęcie* ‘*crimina extraordinaria*’ *według D. 47.11*, s. 155–173, Sum.; A. Pawłowskiej, *Samobójstwo na polecenie cesarza jako sposób wykonywania kary śmierci na przykładach z dzieł Tacyta i Swetoniusza*, s. 175–191, Sum.; A. Pikulskiej-  
-Radomskiej, *Represja lichwiarstwa w rzymskiej republice*, s. 193–219, Sum.; N. Rogosza, *Pierwsze próby wykorzystania prawa do zwalczania triumwirów* (*lata 59–58*), s. 221–247, Sum.; S. Rucińskiego, ‘*Vigilesque suo pro Caersare cure, dulce opus*’*. Prefekt miasta strażnikiem bezpieczeństwa cesarza w I wieku po Chr.*, s. 249–259, Sum.; P. Sadowskiego, ‘*Privilegium fori*’ *duchowieństwa w konstytucjach cesarskich z IV w. n.e.*, s. 261–272, rias.; B. Sitka, ‘*Incendium fecerint*’*… Przyczynek do studiów nad przestępstwem podpalenia w prawie rzymskim* (*część I*), s. 273–288, Sum.; D. Słapka, *Ucieczki niewolników w okresie republiki… czyli o prestiżu i poszanowaniu prawa rzymskiego*, s. 289–309, rés.; I. Szpringer, *Ochrona interesów fiskalnych państwa rzymskiego poprzez zabezpieczenie rzeczowe i egzekucyjne wierzytelności publicznych*, s. 311–324, Sum.; R. Świrgoń-Skok, ‘*Crimen termini moti*’*. Ochrona znaków granicznych w państwie rzymskim*, s. 325–337, Sum.; K. T. Tadajczyka, *Sprawa Eudemosa. Odpowiedzialność karna lekarza za udział w spisku Sejana*, s. 339–343, Sum.; A. Tarwackiej, *Sextus Pompeius –* ‘*fide patri dissimillimus*’*. Prawda czy propaganda?*, s. 345–356, Sum.; M. Wójcik, „*Szaleństwo arian*” *jako przestępstwo godzące w jedność państwa*, s. 357–377, Sum.; E. Żak, *Działania państwa rzymskiego wobec marnotrawstwa jako patologii społecznej*, s. 379–394, Sum.

*Ochrona bezpieczeństwa i porządku publicznego w prawie rzymskim*[[118]](#footnote-118), pod. red. K. Amielańczyka, A. Dębińskiego, D. Słapka, Lublin 2010, ss. 319, il., zawiera opracowania dotyczące szeroko pojętego prawa publicznego, w tym również z prawa karnego. Są to prace: K. Amielańczyka, ‘*Sicarii*’ – *zjawisko rzymskiego bandytyzmu w okresie późnej republiki rzymskiej*,s. 9–22; H. Appel, *Ustawy Gajusza Grakcha o charakterze prewencyjnym:* ‘*Lex ne de capite civium*’ *oraz* ‘*Lex ne quis iudicio circumveniatur*’, s. 23–32; T. A. J. Banysia, *Wybrane problemy operacji policyjnych armii rzymskiej*, s. 33–40; A. Bartnik, ‘*Senatus consultum de Bachanalibus*’ *ze 186 roku p.n.e. jako próba przywrócenia porządku publicznego w Rzymie*, s. 41–52; A. Chmiela, *Ochrona bezpieczeństwa właścicieli niewolników w świetle* ‘*S.C. Silanianum*’ – *zagadnienia dowodowe*, s. 53–64; M. Dyjakowskiej, *Ochrona bezpieczeństwa i porządku publicznego a rzymskie ustawy o obrazie majestatu*, s. 65–78; I. Jakubowskiego, *Z problematyki* ‘*furtum*’ *w* ‘*Instytucjach*’ *Gaiusa i* ‘*Instytucjach*’ *Justyniana*, s. 79–88;M. Jońcy, *Zmartwychwstanie Chrystusa,* „*edykt nazareński*” *i znieważenie grobu w prawie rzymskim*, s. 89–101; A. R. Jurewicz, ‘*Hospitium patrocinium­que in lege Genetivae*’*, cap. 97, 130-131*, s. 103–116; R. [Darskiej] Kamińskiej, *Ochrona żeglowności rzek publicznych w prawie rzymskim*, s. 117–128; Ł. J. Korporowicza, *Nieskuteczność prowincjonalnego wymiaru sprawiedliwości na przykładzie rzymskiej Brytanii*, s. 129–137; H. Kowalskiego, *Ustawodawstwo Pompejusza w zakresie ochrony porządku publicznego w 52 roku p.n.e.*, s. 139–149; P. Kubiaka, *Ograniczenie* ‘*ius vitae ac necis’ właścicieli niewolników, a kary wykonywane na arenie*, s. 151–160; M. Kuryłowicza, *Publiczne porządki i nieporządki pogrzebowe w okresie wczesnego cesarstwa rzymskiego*, s. 161–171;E. Loski, ‘*Contra tribunum plebis furiosum et audacem*’. *Spory między urzędnikami zagrożeniem dla bezpieczeństwa Republiki?* (*Na przykładzie mowy w obronie Sestiusa*), s. 173–182; J. Misz­tal-Koneckiej, M. Wójcik, ‘*Civitas interdicta monachis*’. *Mnisi zagrożeniem dla rzymskiego porządki publicznego?*, s. 183–196; W. Mossakowskiego, ‘*Rixa*’, *czyżby starorzymskie chuligaństwo?*, s. 197–209; N. Rogosza, *Trzeci konsulat Gn. Pompejusza a ochrona bezpieczeństwa i porządku publicznego w starożytnym Rzymie* (*52 r. przed Chrystusem*), s. 211–217; B. Sitka, ‘*Crimen Concussionis*’. *Przestępstwo korupcji w prawie rzymskim i w polskim prawie karnym*, s. 219–230; D. Słapka, ‘*Spectaculi spectantes*’*, czyli o naturze źródeł i milczeniu prawa rzymskiego. Rekonesans*, s. 231–246; P. Święcickiej, ‘*Latinitas*’ *i greckie* ‘*humaniora*’*. O sceptycyzmie Rzymian okresu republikańskiego wobec greckich obyczajów, myśli naukowej i kultury słowa*, s. 246–261; A. Świętonia, *Rola* ‘*agentes in rebus*’ *w wykrywaniu i zwalczaniu spisków przeciw władzy cesarskiej w okresie rządów Konstancjusza II* (*337–361 r. n.e.*), s. 263–273; R. Świrgoń-Skok, *Prawno-karna ochrona granic gruntów w państwie rzymskim*, s. 275–286; K.T. Tadajczyka, *Ochrona porządku publicznego w starożytnym Rzymie a przywileje lekarskie* (*na podstawie inskrypcji z Pergamonu*), s. 287–291; A. Tarwackiej, ‘*In conspectu legum libertatisque moriatur*’. *Sprawa Publiusza Gaviusa a kompetencje namiestnika do ochrony porządku publicznego w prowincji*, s. 293–306; J. Wiewiorowskiego, *Ochrona porządku publicznego jako przesłanka ustanowienia* ‘*praetores Pisidiae, Lyconiae, Thraciae’ i ‘Paphlagonia*e’ *przez Justyniana Wielkiego w 535 r.*, s. 307–316.

Oprócz powołanych artykułów obszerniejsze publikacje z zakresu prawa karnego „materialnego” (sami Rzymianie nie dokonywali takiego podziału) dotyczyły bądź pewnych okresów rozwoju tego prawa, bądź takich pojęć, jak „obrona konieczna” czy „przestępstwo”[[119]](#footnote-119), oraz poszczególnych przestępstw[[120]](#footnote-120), takich jak na przykład *parricidium*, *incestum*, *crimen laesae maiestatis*, i kar za nie przewidzianych.

Próbę periodyzacji ustawodawstwa karnego podjął K. Amielańczyk, *Z historii ustawodawstwa rzymskiego w sprawach karnych. Próba periodyzacji*, [w:] Księga Szymoszka, s. 11–24, Zsfg.

Usytuowanie prawa karnego w kodyfikacji justyniańskiej przedstawił M. Kuryłowicz, ‘*Libri terribiles*’. *Z historii rzymskiego prawa karnego*, [w:] W kręgu teorii i praktyki prawa karnego. Księga poświęcona pamięci Profesora Andrzeja Wąska, Lublin 2005, s. 745–755; ‘*De publicis iudiciis*’*.* ‘*Instytucje*’ *justyniańskie o postępowaniach sądowych publicznych*, [w:] Problemy stosowania prawa sądowego. Księga ofiarowana Profesorowi Edwardowi Skrętowiczowi, Lublin 2007, s. 561–571, oraz *Rzymskie ustawodawstwo karne w kodyfikacji justyniańskiej*, [w:] *Ius romanum schola sapientiae*, Pocta Petrovi Blahovi k 70. narodeninám, Trnava 2009, s. 251–263, a także W. Mossakowski, *Systematisation of Roman Crimes under* ‘*Institutiones*’ *of Justinian*, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 339–351, streszcz.; *Miejsce* ‘*crimen*’ *w systemie rzymskich* ‘*duo libri terribiles*’, [w:] O prawie i jego dziejach księgi dwie. Studia ofiarowane Lityńskiemu, I, s. 73–80.

Rozwój prawa karnego, dokonujący się dzięki reskryptom Hadriana, był głównym polem badawczym K. Amielańczyka. Początkowo publikował on opracowania artykułowe: *Wina jako przesłanka odpowiedzialności karnej jednostki w prawodawstwie cesarza Hadriana*, [w:] Przez tysiąclecia – państwo – prawo – jednostka, II, Katowice 2001, s. 20–30, *Reskrypty jako narzędzie regulacji prawnokarnej za panowania cesarza Hadriana*, «Studia Iuridica Lublinensia» 7, 2006, s. 25–38, *Polityka fiskalna cesarza Hadriana w sprawach karnych*, [w:]Podstawy materialne państwa, s. 589–600, *Głos cesarza Hadriana w sprawie* ‘*s. c. Silanianum*’, «ZP» 6.1, 2006, s. 9–25, Sum.,by następnie pogłębić te zagadnienie i przedstawić opracowanie nagrodzone I miejscem w konkursie «Państwa i Prawa»[[121]](#footnote-121): *Rzymskie prawo karne w reskryptach cesarza Hadriana*[[122]](#footnote-122), Lublin 2006, ss. 28. Po wydaniu nagrodzonej monografii K. Amielańczyk kontynuował tę tematykę w artykułach w powołanych powyżej opracowaniach zbiorowych oraz pisząc następujące opracowania: *Środki przeciwdziałania unikaniu odpowiedzialności karnej w prawie rzymskim epoki pryncypatu*, «CPH» 59, 2007, z. 2, s. 45–68, Sum., rés.; *Twórcza interpretacja* ‘*legis Corneliae de sicariis et veneficis*’ *przez Hadriana i jurysprudencję cesarską*, «SP» 7, 2007, s. 23–40, Sum; *Wkład cesarzy dynastii Antoninów w rozwój rzymskiego prawa karnego*, «Zeszyty Puławskiej Szkoły Wyższej» 5, 2008, s. 133–149.

Pojęcie „czynu karalnego” odmalował W. Mossakowski, *Czyn karalny według koncepcji Klaudiusza Saturnina*, [w:] Księga Szymoszka, s. 217–229, Zsfg, oraz w artykule *Pojęcie* ‘*crimina extraordinaria*’ *według D. 47,11*, (por. s. 79), zaś K. Amielańczyk naszkicował genezę obrony koniecznej, ‘*Vim vi repellere licet*’. *Kilka uwag na temat genezy prawa do obrony koniecznej w prawie rzymskim*, «Palestra» 53, 2008, nr 11–12, s. 109–119; *Czy kontratyp obrony koniecznej ma rzymską tradycję? W poszukiwaniu przesłanek dopuszczalności prawa do samoobrony w rzymskim prawie karnym*, [w:] *Quid leges sine moribus?* Studia dedykowane Kuryłowiczowi, s. 51–72.

Temat obrony koniecznej na dłużej przykuł też uwagę E. Loski, która opublikowała artykuły: *Obowiązek niewolników obrony swojego właściciela*, «ZP» 4.1, 2004, s. 45–56, Sum.; *Zbrodnicze zamiary a istnienie obrony koniecznej w prawie rzymskim*, «ZP» 5.1, 2005, s. 69–82, Sum.; ‘*Insidiatorem interfici iure posse*’. *Kontratypy jako sposób obrony w procesie* – ‘*Pro Milone*’ *Cycerona*, «ZP» 8.1, 2008, s. 63–79, Sum.

O przestępstwach, w których ściganiu zainteresowana jest cała społeczność międzynarodowa, pisała A. Tarwacka, *Le radici della nozione di* ‘*delicta iuris gentium*’ *nel pensiero giuridico degli antichi Romani*, [w:] XII Colloquio dei romanisti dell’Europa Centro-Orientale e dell’Asia, (Kołłokwijum Romanistow Stran Centralnoj i Wostocznoj Jewropy i Azji) Irkutsk, 14–16 ottobre 2009. Raccolta di materiali scientifici, Irkutsk 2009, s. 68–72.

M. Jońca poświęcił swą uwagę jednemu z najcięższych przestępstw w starożytności, jakim było *parricidium*, zawężone od Sulli do pojęcia morderstwa krewnych, oraz karom z tym związanym. Początkowe artykułowe opracowania: *Blood Revenge and Murder Trial in the Early Roman Law*, «Eos» 91, 2004, fasc. 1, s. 44–51, ‘*Poena cullei*’. *Kara czy rytuał*, «ZP» 5.1, 2005, s. 83–100, Sum., ‘*Exilium*’[[123]](#footnote-123) *jako przejaw* ‘*humanitas*’ *w rzymskim prawie karnym okresu republiki*, [w:] Humanitas grecka i rzymska, Lublin 2005, s. 191–203, *The Criminal Liability of the Honestores in the 2nd and 3rd Centuries A.D. according to Selected Legal Acts*, «Acta UWr.» 2857, «Antiquitas» 28, 2005, s. 27–47, Zsfg, *Data uchwalenia* ‘*lex Pompeia de parricidiis*’, «ZP» 6.1, 2006, s. 83–94, Sum., *The Scope of* ‘*exilium voluntarium*’ *in the Roman Republic*, [w:] La repressione criminale nella Roma repubblicana: fra norma e persuasione, Pavia 2009, s. 77–91, zostały zwieńczone monografią ‘*Parricidium*’ *w prawie rzymskim*, Lublin 2008, ss. 351.

J. Misztal-Konecka zajęła się kazirodztwem i złamaniem nakazu zachowania czystości przez westalki w monografii ‘*Incestum*’ *w prawie rzymskim*[[124]](#footnote-124), Lublin 2007, ss. 373, oraz w artykułach umieszczonych w powołanych powyżej opracowaniach zbiorowych, a także w publikacjach: *Konsekwencje kazirodztwa na gruncie rzymskiego prawa prywatnego*, (por. s. 52) i *Ograniczenie wolności seksualnej w starożytnym Rzymie. Uwagi na gruncie kazirodztwa, bigamii i pederastii*, [w:] Idea wolności w ujęciu historycznym i prawnym. Wybrane zagadnienia, Toruń 2010, s. 43–76.

Przestępstwo obrazy majestatu przykuwało uwagę M. H. Dyjakowskiej, co znalazło swe odzwierciedlenie w monografii ‘*Crimen laesae maiestatis*’. *Studium nad wpływami prawa rzymskiego w dawnej Polsce*, Lublin 2010, ss. 279, w której rozdział pierwszy, najobszerniejszy, ukazuje rzymskie korzenie tego przestępstwa, a także w artykułach w powoływanych pracach zbiorowych.

Przestępstwami na tle obyczajowym zajmowało się wielu romanistów (por. artykuły ogłoszone w powołanych publikacjach ze zjazdów lubelskich), a następnie także artykuł D. Stolarek, ‘*Quasi adultera*’*. Rozważania na gruncie* ‘*lex Iulia de adulteriis coercendis*’, «Roczniki Nauk Prawnych» 20, 2010, nr 2, s. 135-154, Sum.

Do tematyki tej powrócili też A. Sokala[[125]](#footnote-125), *Il* ‘*crimen lenocinii*’ *nel diritto penale del Dominato e nel periodo giustinianeo*, [w:] Księga Szymoszka, s. 369–374, i J. Zabłocki[[126]](#footnote-126), *Illeciti delle donne romane*, «Ius antiquum» 8, 2001, s. 75–80, rez.

W internetowym wydawnictwie «Diritto@Storia» oraz w czasopismach papierowych B. Sitek zajmował się „szczególnymi” typami kradzieży traktowanymi jako *crimina*, czyli kradzieżą bydła: ‘*Abigeatus crimen*’*. Ze studiów nad* ‘*crimina extraordinaria*’, «SP» 4, 2005, s. 5–28, przestępstwem rozkradania majątku spadkowego: *A proposito del* „*crimen expilatio*”, «Diritto@Storia» 4, 2005, oraz innymi czynami niedozwolonymi, które znane były już w Ustawie XII Tablic, a więc przestępstwem podpalenia: *Criminal liability* ‘*incendiarii*’ *in ancient Roman Law*, «Diritto@Storia» 6, 2007,‘*Qui aedes acervumve frumenti iuxta domum positum combusserit*’. *Podstawy prawne ścigania oraz znamiona przestępstwa podpalenia w starożytnym Rzymie*, «SP» 8, 2008, s. 41–52, ‘*Apud vetustiores incendii arcendis triumviri praeerant*’ *– Organy orzekające w sprawach* ‘*incendium*’ *– podpaleń w starożytnym Rzymie*, «Journal of Modern Science» 2008, nr 1 (4), s. 54–61, prowadził rozważania na temat gwałtu na kobietach poświęconych Bogu: ‘*Raptores virginum vel viduarum vel diaconissarum*’. *Studio sul rapimento delle donne dedicate a Dio alla luce delle costituzioni degli imperatori romani*, «Diritto@Storia» 5, 2006. Pisał też o zniesławieniu: *Przypadki naruszenia prawa do dobrego imienia przez zniesławienie w świetle konstytucji cesarzy rzymskich*, [w:] Problemy współczesnego ustojoznawstwa, Olsztyn 2007, s. 591–601.

Rozkradanie majątku spadkowego opisał też P. K. Grabowski, ‘*Crimen expilatio hereditatis*’ *w prawie rzymskim*, [w:] *Culpa et poena.* Z dziejów prawa karnego, Kraków 2009, s. 27–32.

Przekupstwem sędziego zajmował się P. Palmirski, *Prawnokarna odpowiedzialność sędziego źle wypełniającego swe* ‘*officium*’, «ZP» 4.1, 2004, s. 27–43, Sum.

P. Kołodko przedstawił *Wybrane przykłady nadużyć urzędników rzymskich w prowincjach przed uchwaleniem* ‘*lex Calpurnia de repetundis*’, [w:] O prawie i jego dziejach księgi dwie. Studia ofiarowane Lityńskiemu, I, s. 63–72. Korupcją zajmował się też historyk M. Wolny, *Próba przekupienia Gajusza Fabrycjusza podczas rokowań pokojowych z Pyrrusem po bitwie pod Herakleją* (*280 r. p.n.e.*). *Przyczynek do rozważań na temat korupcji wśród wyższych urzędników rzymskich*, [w:] Studia z dziejów starożytnego Rzymu, Olsztyn 2007, s. 7–13, oraz B. Sitek, ‘*Crimen Concussionis*’ – por. 81).

Przestępstwa wyborcze opracował historyk A. Zandberg, ‘*Leges de ambitu*’. *Rzymskie ustawodawstwo wyborcze u schyłku republiki*, «Meander» 56, 2001, nr 1–2, s. 103–126 i nr 3–4, s. 277–294, Summ., a P. Kołodko, ‘*Ambitus*’ *w ustawodawstwie rzymskim w V–IV w. p.n.e*., [w:] Społeczeństwo a władza. Ustrój, prawo, idee, Wrocław 2010, s. 131–143, zastanawiał się, od kiedy *ambitus* był uważany za *crimen*. Krótko pisał też o tym przestępstwie W. Wołodkiewicz, „*Okręcanie*” *wyborców – czyli* ‘*crimen ambitus*’ *w prawie rzymskim*, «Palestra» 52, 2007, nr 11–12, s. 120–124.

O przestępstwie samobójstwa pisał J. Rominkiewicz, *Samobójstwo w prawie rzymskim*, «Acta UWr.» 2616, «Prawo» 288, 2004, s. 49–79, Zfg, oraz M. Kuryłowicz, ‘*Taedium vitae*’ *w rzymskim prawie karnym* (por. s. 77).

A. Tarwacka przedstawiła *Stosowanie rzymskich ustaw karnych wobec piratów*, «ZP» 8.2, 2008, s. 97–117, Sum. oraz wieloznaczne znaczenie terminu „pirat”: *Termin* „*pirat*” *w pismach Cycerona – inwektywa czy coś więcej?*, «ZP» 10.1, 2010, s. 83–106, Sum.

O rzymskim wojskowym prawie karnym pisali: T. Szeląg, *Kary i odznaczenia w rzymskim prawie wojskowym*, «ZP» 6.2, 2006, s. 85–95, Sum.; A. Świętoń, ‘*Desertores et latrones*’*. Problem żołnierzy-rozbójników w świetle konstytucji cesarskich zachowanych w Kodeksie Teodozjańskim*, «Studia Prawnicze KUL» 2007, nr 2–3, s. 85–96, a także – w bardzo ogólnikowy sposób – W. Skrzypek, *Rys rzymskiego prawo karnego wojskowego*, «Wojskowy Przegląd Prawniczy» 83, 2010, nr 4, s. 3–14.

Różnymi rodzajami wymierzanych kar zajmowało się wielu romanistów zarówno w pracach poświęconych danemu przestępstwu (por. np. M. Jońca), jak i w odrębnych opracowaniach[[127]](#footnote-127).

O karze śmierci[[128]](#footnote-128) pisali: A. Pawłowska, *Samobójstwo na polecenie cesarza jako sposób wykonywania kary śmierci na przykładach z dzieł Tacyta i Swetoniusza* (por. s. 79), *Sposoby wy­konywania kary śmierci w relacjach Tacyta i Swetoniusza*, «SP» 7, 2007, s. 77–90, Sum., i ‘*Necare sub crate*’*: rzymski sposób wykonywania kary śmierci czy pomyłka Liwiusza?*, [w:] *Quid leges sine moribus?* Studia dedykowane Kuryłowiczowi, s. 209–220; P. Petasz[[129]](#footnote-129), ‘*Summum sulpicium*’ *w antycznym państwie rzymskim*, «Gdańskie Studia Prawnicze» 15, 2006, s. 127–139, „kwalifikowanej” kary śmierci dotyczą też artykuły M. Jońcy na temat kary wora (por. s. 84) oraz P. Kubiaka, *Szkice z zakresu rzymskiego prawa karnego –* ‘*damnatio ad bestias*’, «Studia Prawno-Ekonomiczne» 82, 2010, s. 107–124, Sum., i *Skazanie na śmierć na arenie – wymiar sprawiedliwości czy operacja finansowa?*, «SP» 12, 2010, s. 95–107, Sum. Karę uduszenia ukazuje artykuł A. Kompy, *Rzymska* ‘*poena laquei*’*? Jeszcze kilka słów na temat śmierci Papatzysa i Balgitzisa*, «CPH» 62, 2010, z. 2, s. 263–280.

B. Sitek przedstawił problem infamii w monografii: *Infamia w ustawodawstwie cesarzy rzymskich*[[130]](#footnote-130), Olsztyn 2003, ss. 336, Sum., oraz w artykułach: *Wymierzanie infamii za przestępstwa wojskowe. Przyczynek do studiów nad rzymskim procesem karnym*, «SP» 2, 2003, s. 5–13; *Stosowanie infamii w ustawodawstwie religijnym cesarzy rzymskich*, «SP» 3, 2004, s. 61–74.

M. Dyjakowska przedstawiła kary za przestępstwo obrazy majestatu: *Kara konfiskaty majątku za* ‘*crimen laesae maiestatis*’, [w:] Podstawy materialne państwa, s. 601–614, i *Postępowanie w sprawach o* ‘*crimen maiestatis*’ *w okresie republiki rzymskiej*, «ZP» 6.1, 2006, s. 27–46, Sum.

K. Amielańczyk w artykule ‘*Custodia*, *carcer*, *vincula publica*’. *Pozbawienie wolności w rzymskim prawie karnym za panowania cesarza Hadriana*, [w:] Współczesna romanistyka prawnicza, s. 11–24, Sum., odpowiada na pytanie, czy pozbawienie wolności było jedną z dostępnych kar, środkiem zapobiegawczym czy może jednym i drugim.

Chłosta stanowiła pole zainteresowań P. Kołodki, który opublikował artykuły w wydawnictwach ze zjazdów lubelskich, o których była mowa powyżej, oraz *Prawne aspekty ograniczenia chłosty w prawie rzymskim*, «Miscellanea Historico-Iuridica» 4, 2006, s. 25–39, *Rzymska terminologia stosowana na określenie narzędzi używanych podczas chłosty*, «ZP» 6.1, 2006, s. 121–144, Sum., *Chłosta jako kara w rzymskim wojskowym prawie karnym*, «SP» 7, 2007, s. 61–76, Sum.

Rzymskiego „prawa penitencjarnego” dotyczy artykuł A. Świętonia, *Humanitaryzm w rzymskim późnoantycznym ustawodawstwie cesarskim na przykładzie konstytucji zamieszczonych w CTh 9.3.* ‘*De custodia reorum*’, «SP» 9, 2009, s. 43–54, Sum.

Pierwszego w literaturze polskiej, syntetycznego omówienia procesu karnego dokonał W. Litewski, *Rzymski proces karny*[[131]](#footnote-131), Kraków 2003, ss. 149, niestety jednak nie zaopatrzył swej monografii we właściwy aparat krytyczny.

Bardzo zwięzłego przedstawienia najważniejszych rzymskich organów sprawujących funkcje sądownicze w sprawach karnych dokonał A. Chmiel, *Ustrój rzymskich organów jurysdykcyjnych w sprawach karnych*, «SP» 12, 2010, s. 49–55, Sum., zaś P. Sadowski przypomniał o ‘*Privilegium fori*’ *duchowieństwa w konstytucjach cesarskich z IV w. n.e.*, [w:] *Salus rei publicae* (por. s. 72).

Badania nad procesem karnym kontynuował[[132]](#footnote-132) W. Mossakowski w artykułach o mówcach sądowych i o „azylu domowym”: ‘*Laudatores*’ *w procesie rzymskim*, «ZP» 1, 2001, s. 167–176, Zsfg; ‘*Pax domi*’ (*nienaruszalność domu*), [w:] Studia z prawa publicznego, Toruń 2001, s. 9–14; ‘*Pax Domi*’ (*The Inviolability of Domicile*), «Comparative Law Review» 13, 2003, s. 91–96.

Zasady dotyczące procesu karnego uwypuklił K. Amielańczyk, *O kształtowaniu się niektórych zasad procesowych w rzymskim postępowaniu karnym okresu pryncypatu*, «Studia Iuridica Lublinensia» 10, 2007, s. 9–29; przedstawił ponadto *Znaczenie* „*opinii publicznej*” *dla przebiegu rzymskiego procesu karnego. Uwagi na marginesie mów obrończych Cycerona w sprawach o zabójstwo*, [w:] Społeczeństwo a władza. Ustrój, prawo, idee, Wrocław 2010, s. 145–160; ‘*Quaestio per tormenta*’. *O wartości dowodowej zeznań uzyskanych za pomocą tortur w rzymskim procesie karnym okresu pryncypatu*, [w:] O prawie i jego dziejach księgi dwie. Studia ofiarowane Lityńskiemu, I, s. 51–62; *Postępowanie zaoczne: rzymskie i współczesne dylematy władzy sądowniczej*, «SP» 12, 2010, s. 9–26, Sum.

O świadkach, zarówno w procesie cywilnym, jak i karnym, pisał P. Sadowski*, Zasada* ‘*unus testis nullus testis*’ *w ustawodawstwie Konstantyna Wielkiego*, [w:] Prawne, historyczne i doktrynalne aspekty sprawiedliwości, Opole 2007, s. 33–43.

Historyk S. Ruciński opisał procedurę karną widzianą oczami św. Justyna: *La procédure pénale devant le tribunal du préfet de la ville sur la base du témoignage de Saint Justin*, «RIDA» 53, 2007, s. 367–379.

Sądownictwo karne nad senatorami przedstawił J. Prostko-  
-Prostyński, ‘*Iudicium quinquevirale*’. *Sąd senatorski w Rzymie i Konstantynopolu od Gracjana do Justyniana*, Poznań 2008, ss. 203, Sum.

Najważniejszemu procesowi w dziejach ludzkości poświęciła swą monografię P. Święcicka-Wystrychowska, *Proces Jezusa w świetle prawa rzymskiego. Studium z zakresu rzymskiego procesu karnego w prowincjach wschodnich w okresie wczesnego pryncypatu*[[133]](#footnote-133), Kraków 2005, ss. 186 + 5 nb. Książka ta wzbudziła ożywioną dyskusję: W. Bejda, M. Jońca, ‘*Quod homines credere volunt, id facile credunt*’*. Uwagi na marginesie książki Pauliny Święcickiej-Wystrychowskiej pt. „Proces Jezusa w świetle prawa rzymskiego. Studium z zakresu rzymskiego procesu karnego w prowincjach wschodnich w okresie wczesnego pryncypatu”, Kraków 2005*, «CPH» 57, 2005, z. 2, s. 379–400; M. Kuryłowicz, *Proces Jezusa w świetle prawa rzymskiego* [*Uwagi na marginesie książki Pauliny Święcickiej-Wystrychowskiej, Proces Jezusa …*], «Forum Iuridicum» 4, 2005, ss. 229–251; P. Święcicka, *Głos w dyskusji nad procesem Jezusa. Odpowiedź na artykuł recenzyjny W. Bejdy i M. Jońcy* ‘*Quod homines credere volunt, id facile credunt*’, «CPH»59, 2007, z. 1, s. 247–284.

O procesie Jezusa pisał też P. Krajewski, *Społeczno-poli­tyczne i prawne aspekty procesu Jezusa*, «Polonia Sacra» 10, 2006, s. 161–182, i J. Ciecieląg, ‘*Crimen laesae maiestatis*’ *czy* ‘*perduellio*’*? Za jakie przestępstwo został skazany Jezus przed sądem Poncjusza Piłata?* (por. s. 78).

O poszczególnych procesach, zwłaszcza prowadzonych przeciwko chrześcijanom[[134]](#footnote-134), pisali: B. Sitek, *Proces świętego Pawła. Przyczynek do studiów nad rzymskim procesem karnym na pograniczu*, [w:] Wielokulturowość polskiego pogranicza. Ludzie – idee – prawo, Białystok 2003, s. 163–177; M. Jońca, ‘*Nomen Christianum*’ *jako* ‘*crimen capitale*’*. Analiza sądowego postępowania przeciw chrześcijanom w Bitynii na podstawie korespondencji między Pliniuszem Młodszym a Trajanem*, [w:]Sympozja kazimierzowskie, IV: Męczennicy w świecie późnego antyku*,* Lublin 2004, s. 71-97, i ˂‘*In˃ iis qui ad me tamquam christiani deferebantur, hunc sum secutus modum*’*. Środki dowodowe zastosowane w procesie chrześcijan pontyjskich w relacji Pliniusza Młodszego* (*Ep. 10,96*), «ZP» 5.2, 2005, s. 99–115, Sum.; M. H. Dyjakowska, *Procesy chrześcijan w świetle korespondencji Pliniusza Młodszego*, [w:] *Cuius regio, eius religio?*, I, Lublin 2006, s. 25–40; K. Amielańczyk, *Eusebius,* „*Historia Ecclesiastica*” *4,9. Prawo rzymskie w obronie prześladowanych chrześcijan?*, [w:] *Romanitas et christianitas. Stanislao Płodzień in memoriam*, s. 7–27, Sum.

W ciekawej pracy o charakterze historyczno-prawnym M. Jońca przedstawił *Głośne rzymskie procesy karne*[[135]](#footnote-135), Wrocław 2009, ss. 320.

Nie romanistka E. Stawicka w książce *Zdrada, prawda i pieniądze. Słynne procesy*, Bielsko-Biała 2005, ss. 206, nakreśliła proces Sokratesa (s. 9–22) i Apulejusza z Madaury (s. 25–38).

Procesami niewolników oskarżonych o cudzołóstwo interesował się K. Stolarski, *Prawnokarne regulacje dotyczące niewolników w* ‘*lex Iulia de adulteriis coercendis*’ *z 18 roku p.n.e.*, [w:] *Culpa et poena.* Z dziejów prawa karnego, Kraków 2009, s. 15–25, Zsfg.

R. Sajkowski opisał *Wybrane problemy oskarżenia Gajusza Syliusza i jego małżonki Sozji*, «SP» 7, 2007, s. 107–113, Sum., a także oskarżenie Priscusa: *Sprawa Klutoriusza Priskusa* (*21 rok n.e.*), [w:] Grecja, Kartagina, Rzym, Olsztyn 2009, s. 10–18, Sum.

O skazaniu Izydora, przywódcy greckiej delegacji, przez Klaudiusza na egzekucję pisze M. Jońca, *Podrzutek Żydówki Salome*, [w:] *Romanitas et christianitas. Stanislao Płodzień in memoriam*, s. 59–72, Sum.

Stan badań nad prawem karnym do roku 2003 podsumował M. Kuryłowicz, *Rzymskie prawo karne w polskich badaniach romanistycznych*, «Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rzeszowskiego» 7, «Prawo» 1, 2003, s. 167–175.

# XI. Prawo publiczne

W ubiegłym wieku początkowo prawo publiczne nie cieszyło się tak wielkim zainteresowaniem wśród polskich romanistów, jak prawo prywatne. Problemy ustrojowe były poruszane przede wszystkim w publikacjach historyków. Dopiero od lat osiemdziesiątych nastąpił przełom, a od początku XXI wieku liczba publikacji z tej dziedziny dorównuje liczbie publikacji z zakresu całego prawa prywatnego.

Oprócz znakomitych dzieł ogólnych historyka starożytności A. Ziółkowskiego, *Historia Rzymu*, Poznań 2004, ss. 635, *Historia powszechna. Starożytność*, Warszawa 2010, ss. 1098, w których siłą rzeczy poruszane są sprawy ustroju, administracji, wojska, samemu ustrojowi państwa rzymskiego poświęcone są stosunkowo nieliczne prace romanistów, którzy częściej zajmują się administracją, podatkami, wojskiem.

O najwcześniejszych zainteresowaniach Polaków rzymskim prawem publicznym świadczą artykuły W. Mossakowskiego, *Mikołaj Kopernik i prawo rzymskie*, [w:] *Historia integra.* Księga pamiątkowa ofiarowana Profesorowi Stanisławowi Salmonowiczowi w siedemdziesięciolecie urodzin[[136]](#footnote-136), Toruń 2001, s. 411–423, oraz historyka J. Kolendo, który zaprezentował pierwszą książkę o rzymskim prawie publicznym opublikowaną w Polsce, *Il primo libro sul diritto pubblico romano pubblicato in Polonia. Il trattato* ‘*De Romanorum Magistratibus*’ *di Pomponio Leto*, [w:] Studii Labruna, IV, s. 2685–2694.

Problemów ogólnych[[137]](#footnote-137) dotyczą artykuły: Ł. J. Korporowicza, *Zgromadzenia ludowe – rozwój i kompetencje*, «Wiedza Prawnicza» 2009, nr 2, s. 38–54, K. [Chytły] Wyrwińskiej, *Gospodarcze i polityczne znaczenie ekwitów w Rzymie u schyłku III i w II w. p.n.e.*, [w:] Prace poświęcone pamięci Adama Uruszczaka, Kraków 2006, s. 103-114 [= «Zeszyty Naukowe UJ. Prace Instytutu Własności Intelektualnej UJ» 96, 2006], A. Świętonia, *Some Elements of Centrally Planned Economy in the Late Antiquity? Searching for Parallels in the Theodosian Code*, «RIDA» 54, 2007, s. 503–517, T. Ładonia, *Polityczne podłoże zmian ustrojowych w Rzymie pod koniec lat siedemdziesiątych I wieku p.n.e.*, «SP» 12, 2010, s. 119–131, Sum.

O dyktaturze Sulli pisał L. Grochowski, *Dyktatura Lucjusza Korneliusza Sulli* (*82–79 p.n.e.*), «SP» 12, 2010, s. 61–67, Sum., zaś o Pompejuszu: A. Tarwacka, ‘*Imperator contra praedones*’*. Uwagi o* „*niekonstytucyjności*”‘*lex Gabinia*’, «ZP» 6.2, 2006, s. 55–56, Sum., oraz historyk N. Rogosz, *Racja stanu, praworządność i sprawy prywatne w działalności Gn. Pompejusza w 52 r. p.n.e.*, «SP» 12, 2010, s. 189–201, Sum. (por. też artykuły w powołanych wcześniej pracach zbiorowych, s. 79 i 81). N. Rogosz zajmował się również senatem: *Polityczna rola senatu w Republice Rzymskiej w latach 59–55*, Katowice 2004, ss. 402; *An Assessment of the Political Role of the Senate in the Roman Republic in the Years 59–55*, [w:] Rzym Antyczny. Polityka i pieniądz, IV, Katowice 2008, s. 25–54. O senacie w okresie pryncypatu pisała też D. Okoń, ‘*Severi et senatores*’*. Polityka personalna cesarzy dynastii Severów wobec senatorów w świetle badań prozopograficznych* (*193–235 r. n.e.*), Szczecin 2009, ss. 384.

J. Zabłocki ukazał wzajemne relacje między państwem rzymskim a wchodzącymi w jego skład municypiami w publikacji ‘*Patria communis*’ *i społeczności lokalne*, [w:] Wielokulturowość polskiego pogranicza. Ludzie – idee – prawo, Białystok 2003, s. 129–132, J. Wiewiorowski zaś przedstawił[[138]](#footnote-138) *Organizację Cesarstwa Rzymskiego w V stuleciu: cesarz – armia – prawo*, [w:] Świat rzymski w V wieku, Kraków 2010, s. 211–275, oraz *Administrację cywilną późnorzymskiej diecezji Tracji za Justyniana Wielkiego* (*527–565*), «Przegląd Nauk Historycznych» 9, 2010, nr 2, s. 21–43, Sum., a także administrację lokalną nad Dunajem: *Odbudowa rzymskiej administracji nad dolnym Dunajem u schyłku antyku – Moesia Secunda i Scythia Minor*, [w:] Barbarzyńcy u bram Imperium, Kraków 2007, s. 159–183, M. Piegdoń – administrację Galii Cisalpejskiej, ‘*Est enim ille flos Italiae*’. *Northern Italy in the Legal and Administrative Structures of the Roman Republic in the 3rd – 1st centuries B.C.*, «SP» 12, 2010, s. 175–188, Sum.

Tematem, który dotychczas nie był dostrzegany szerzej w polskiej literaturze romanistycznej, są *municipia*. B. Sitek nie tylko przetłumaczył i opatrzył komentarzem *leges municipales* (por. s. 28),ale też napisał wiele artykułów poświęconych problemom ustrojowym tych społeczności lokalnych: *Organy władzy w* „*municipium Irni*”*. Ze studiów nad prawem municypalnym w starożytnym Rzymie*, «Journal of Modern Science» 2005, nr 1, s. 21–42, *Zadania* ‘*municipium*’ *w świetle* ‘*lex Irnitana*’*. Przyczynek do studiów nad prawem municypalnym w starożytnym Rzymie*, «ZP» 6.1, 2006, s. 159–171, Sum., *Wpływ rzymskiego prawa publicznego na ustawy municypalne w świetle* ‘*Tabula Heracleensis*’ *i* ‘*lex Irnitana*’*. Studium prawno-  
-porównawcze*, «SP» 7, 2007, s. 263–277, Sum., ‘*Decreta decurionum*’*. Postanowienia rady miejskiej w świetle* ‘*lex Irnitana*’, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 509–525, Sum.,‘*Suffragiis ferendis*’ *w świetle ustaw municypalnych. Dylematy rzymskiego systemu wyborczego w antycznym Rzymie*, [w:] *Vetera novis augere*. Studia dedykowane Uruszczakowi, II, s. 927–939, Sum., ‘*Suffragiis ferendis*’ *in the Light of municipal acta. The Roman election system dilemmas in the ancient Rome*, «Diritto@Storia» 7, 2008, ‘*Munus legationis*’ *– o obowiązku i uprawnieniach legatów w prawie municypalnym antycznego Rzymu. Zdań kilka o instytucji nieznanej dzisiaj prawu samorządowemu*, [w:] Księga pamiątkowa ku czci Profesora Jana Białocerkiewicza, Toruń 2009, s. 1035–1042; ich administracji: *Uprawnienia edyla w świetle ustaw municypalnych. Studium prawno-historyczne*, [w:] Prawo – Administracja – Policja. Księga pamiątkowa Profesora Wincentego Bednarka, Olsztyn 2006, s. 406–413, *Normy prawne regulujące prace remontowe w prawie municypalnym*, [w:] O prawie i jego dziejach księgi dwie. Studia ofiarowane Lityńskiemu, I, s. 115–121; finansom: *Studia nad finansami publicznymi municypium* ‘*Irni*’*. Kontrola i odpowiedzialności za zarządzanie środkami publicznymi*, [w:] Księga Szymoszka, s. 359–368, Zsfg.

O municypiach pisali też M. Żyromski, *Arystokracja municypalna jako elita cesarstwa rzymskiego*, [w:] *Miasto w starożytności*, Poznań 2004, s. 223–230, Sum., oraz *La* ‘*lex Colonia Genetivae Iuliae seu Ursonensis*’ *– rassegna della materia. Gli organi della colonia*, «RIDA» 54, 2007, s. 215–247, oraz A. R. Jurewicz, ‘*Hospitium patrociniumque in lege Genetivae*’*, cap. 97, 130–131*, (por. s. 80).

N. Rogosz opisał *Wybory* ‘*pontifeksa maksimusa*’ *w 63 r. przed Chrystusem*, «Magazyn Numizmatyczny» 35, 2007, s. 5–33.

Konsulem zajmowali się historycy: T. Aleksandrowicz, *Kultura intelektualna rzymskich konsulów w schyłkowym okresie republiki*, Katowice 2002, ss. 171, oraz D. Okoń, ‘*Consul designatus*’*. Desygnacja na konsula w okresie pryncypatu* (*30 r. p.n.e. – 235 r. n.e.*), Szczecin 2008, ss. 100, Zsfg, zaś P. Sawiński – prokonsulem: *Kilka uwag na temat charakteru władzy prokonsulów w okresie Republiki.* ‘*Imperium consulare*’ *czy* ‘*proconsulare*’*?*, [w:] Studia z dziejów starożytnego Rzymu, Olsztyn 2007, s. 30–38. Ponadto o uprawnieniach namiestnika pisała A. Tarwacka, ‘*In conspectu legum libertatisque moriatur*’*. Sprawa Publiusza Gaviusa a kompetencje namiestnika do ochrony porządku publicznego w prowincji* (por. s. 81 ).

Kontynuując swe badania o edylach[[139]](#footnote-139), M. Kuryłowicz napisał kolejne prace poświęcone tym urzędnikom: *Działalność edylów rzymskich w okresie republiki w sprawach agrarnych*, [w:] *Honeste vivere*… Księga Bojarskiego, s. 97–109; *Zur Tätigkeit der römischen Ädilen I –* I:‘*Loca aedilem metuentia*’ (*Sen. De vita beata 7,1,3*), «OIR» 7, 2001, s. 1–17; *Zur Tätigkeit der römischen Ädilen II –* II:‘*De modo agrorum*’*,* III:‘*Pecuari*’, «OIR» 8, 2003, s. 31–44; *Zur Tätigkeit der römischen Ädilen, III –* IV: *Die* ‘*cura annonae*’,V:‘*Falsa mensura’*, VI: *Das* ‘*crimen annonae*’ (‘*dardanariatus*’), VII: *Die Sanktionen* (‘*pignoris capio, multa, flagellum vel fustis*’ *und* ‘*accusatio*’), VIII: ‘*Aediles*’ *und* ‘*tresviri capitales*’, «OIR» 9, 2004, s. 89–104; *Nadzór magistratur rzymskich nad porządkiem publicznym*, [w:] Bezpieczeństwo i porządek publiczny – historia, teoria, praktyka, Rzeszów 2003, s. 43–49, a także ‘*Crimen artioris annonae*’, «Res historica» 29, 2010, [*Terrra, mare et homines II, Studies in Memory of Professor Tadeusz Łopuszko*] s. 73–80.

Cenzorami zajmowali się: W. Mossakowski, *Działalność cenzorów w zakresie ochrony dobrych obyczajów w Rzymie* (por. s. 76); A. Tarwacka, *Wybór i objęcie urzędu przez cenzorów w starożytnym Rzymie*, «ZP» 10.2, 2010, s. 113–128, Sum., oraz A. R. Jurewicz, ‘*Nobis non placere*’! *– un provvedimento dei censori nelle testimonianze del Svetonio e di Aulo Gellio*, «SP» 12, 2010, s. 69–80, Sum.

Historyk S. Ruciński w monografiach ‘*Praefectus Urbi*’*. Strażnik porządku publicznego w Rzymie w okresie wczesnego Cesarstwa*, Poznań 2008, ss. 312, il., i ‘*Paefectus urbi’*. *Le gardien de l’ordre public à Rome sous le Haut-Empire Romain*, Poznań 2009, ss. 290, oraz w artykułach: *Position des* ‘*curatores regionum*’ *dans la hiérarchie administrative de la ville de Rome*, «Eos» 91, 2004, fasc. 1, s. 108–119, *Prefekt miasta nadzorcą* „*obcych*” *w cesarskim Rzymie na podstawie* ‘*De morte Peregrini*’ *18 Lukiana z Samostaty*, [w:] Grecy, Rzymianie i ich sąsiedzi, Wrocław 2007, s. 521–539, ‘*Vigilesque suo pro Caersare cure, dulce opus*’*. Prefekt miasta strażnikiem bezpieczeństwa cesarza w I wieku po Chr.*, s. 249–259, Sum. (por. s. 79), poświęcił swą uwagę prefektowi Rzymu, zaś K. Kapłoniak określała jego pozycję prawną w artykule *Kuratela Tybru i prefektura miasta – najwyższe urzędy administracyjne stolicy Rzymu w* ‘*cursus honorum*’ *P. Corneliusa Anullinusa i L. Caeconiusa Lucillusa Macera Rufinianusa*, «Annales Academiae Paedagogicae» 57, «Studia Historyczne» 7, 2008, s. 3–12, Sum.

Cesarskiego gremium doradczego stojącego na czele administracji pałacowej dotyczy monografia Sz. Olszańca, ‘*Comites consistoriani*’ *w wieku IV. Studium prosopograficzne elity dworskiej Cesarstwa Rzymskiego 320-395 n.e.*, Toruń 2007, ss. 700.

O urzędniku powołanym w IV wieku n.e. pisali: A. Świętoń, ‘*Defensor civitatis*’*. Obrońca praw plebejuszy w późnym Cesarstwie Rzymskim*, [w:] Człowiek a tożsamość w procesie integracji Europy, Olsztyn 2004, s. 517–521, oraz S. Jóźwiak, ‘*Defensor civitatis*’ *–* ‘*status quaestionis*’, [w:] *Romanitas et christianitas. Stanislao Płodzień in memoriam*, s. 73–81, Sum. Urzędnikami powoływanymi w prowincjach, w których namiestnicy byli zbyt zajęci prowadzeniem wojny, by pełnić obowiązki sędziowskie, zajął się Ł. J. Korporowicz, *Działalność* ‘*legati iuridici*’ *w rzymskiej Brytanii*, «Studia Prawno-Ekonomiczne» 82, 2010, s. 69–80, Sum.

O środkach służących do ochrony miejsc publicznych i o urzędnikach zajmujących się tą ochroną pisała R. [Darska] Kamińska w artykułach: *Ochrona* ‘*salubritas publica*’ *na przykładzie* ‘*interdicta de cloacis*’, (por. s. 78), *Ochrona dróg publicznych przez urzędników rzymskich*, «ZP» 8.2, 2008, s. 75–96, Sum., ‘*Cura aquarum*’ *w prawie rzymskim*, «ZP» 10.2, 2010, s. 93–111, Sum., *Ochrona żeglowności rzek publicznych w prawie rzymskim* (por. s. 80), a następnie w swej monografii: *Ochrona dróg i rzek publicznych w prawie rzymskim w okresie republiki i pryncypatu*, Warszawa 2010, ss. 172.

Ochrony porządku publicznego dotyczyła też kolejna publikacja ze „zjazdów lubelskich”, a mianowicie: *Ochrona bezpieczeństwa i porządku publicznego w prawie rzymskim*, Lublin 2010, ss. 319, il., z artykułami wykazanymi na s. 80 i n., a także artykuł S. Rucińskiego, *Ochrona porządku publicznego w Rzymie we wczesnym cesarstwie*, [w:] Miasto w starożytności, Poznań 2004, s. 253-267, rés.

R. Wojciechowski przedstawił zamówienia publiczne: *Rzymscy* ‘*equites*’ *jako wykonawcy zamówień publicznych w okresie republiki*, [w:] Pozycja prawna stanu szlacheckiego, Wrocław 2004, s. 9–20, zaś B. Sitek opisał ingerencję państwa w zakresie walki z nieprawidłowościami występującymi w obrocie państwowym[[140]](#footnote-140): ‘*Ne quit coematur supprimatur*’*. Regulacje prawne ograniczające działania monopolistyczne w świetle cap. LXXV* ‘*lex Irnitana*’ *a współczesne rozwiązania prawnoadministracyjne*, «SP» 9, 2009, s. 345–352, Sum.

A. Skalec zajmowała się urbanistyką, przedstawiając opracowanie: *Ochrona światła i widoku w prawie rzymskim i traktacie urbanistycznym Juliana z Askalonu*, «ZP» 10.1, 2010, s. 107–127, Sum.

O konieczności posiadania na przestrzeni wieków, w tym i w starożytności, dokumentu upoważniającego do przekroczenia granicy pisała M. Wójcik, *Fenomen paszportu. Aspekt historyczno-prawny*, «Studia Prawnicze KUL» 2009, nr 1, s. 153–176, Sum., rez. [w tym o starożytności s. 155–158].

Powyższe zestawienie ukazuje bogactwo tematów z prawa publicznego, a w tym i z administracyjnego, którymi zajmują się polscy romaniści. Dlatego też postulat F. Longchamps de Bérier zamieszczony w artykule *Instytucje rzymskiego prawa administracyjnego?* [w:] Nowe problemy badawcze w teorii prawa administracyjnego, Wrocław 2009, s. 103–111, by wprowadzić obowiązkowe zajęcia z rzymskiego prawa administracyjnego[[141]](#footnote-141), co ma stać się dopiero impulsem do nowych badań z tej dziedziny, wydaje się co najmniej spóźniony.

Szczególnie dużo prac powstało też na temat rzymskich finansów i wojskowości. Bardzo ogólnie o skarbie państwa pisał I. Żeber, *O pojęciu skarbu państwa w starożytnym Rzymie*, [w:] Z dziejów skarbowości, Wrocław 2009, s. 101–117. Tematyką finansów publicznych zajmował się R. Wojciechowski, *Finanse publiczne a polityka na przykładzie republikańskiego Rzymu*, [w:] Podstawy materialne państwa, s. 325–336, oraz *Znaczenie publikanów dla skarbowości republiki rzymskiej*, [w:] Z dziejów skarbowości, Wrocław 2009, s. 87–99, zabezpieczeniem zaś interesów fiskalnych – I. Szpringer*, Ochrona interesów fiskalnych państwa rzymskiego poprzez zabezpieczenie rzeczowe i egzekucyjne wierzytelności publicznych* (por. s.79).

Szersze grono badaczy opracowywało poszczególne podatki. Prace na ten temat zapoczątkował M. Kuryłowicz, ‘*Vicesima hereditatum*’*. Z historii podatków od spadków*, [w:] W kręgu prawa podatkowego i finansów publicznych, Lublin 2005, s. 217–223. Następnie był to główny temat badawczy A. Pikulskiej-Radomskiej, przedstawiany w artykułach: ‘*Portorium*’ *w Italii epoki republikańskiej*, [w:] Księga Szymoszka, s. 263–269, Zsfg; *Podatek od spożycia soli w republice rzymskiej?*, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 403–408, rés.; *L’impȏt sur la consommation du sel dans la République romaine?*, «RIDA» 55, 2008, s. 365–371; ‘*Centesima rerum venalium*’ *i* ‘*quinta et vicesima venalium mancipiorum*’*:* *podatki od transakcji sprzedaży*, [w:] O prawie i jego dziejach księgi dwie. Studia ofiarowane Lityńskiemu, I, s. 101–105. Ostatnio[[142]](#footnote-142) na kanwie swych rozważań nad prawem spadkowym, R. Świgoń-Skok skreśliła artykuł *Organizacja służb skarbowych w sprawach podatku od spadków w państwie rzymskim*, «SP» 12, 2010, s. 243–253, Sum.

Wizerunkiem władcy na monetach zajmowała się numizmatyk A. A. Kluczek, ‘*Vindique Victores*’. *Wizja rzymskiego władztwa nad światem w mennictwie złotego wieku Antoninów i doby kryzysu III wieku – studium porównawcze*, Katowice 2009, ss. 458, oraz *Między indywidualnością władcy, presją okoliczności a siłą tradycji. Wielowarstwowość wizerunku cesarza rzymskiego w latach 70. III wieku*, «SP» 12, 2010, s. 81–93, Sum.; jakością monet[[143]](#footnote-143) – P. Niczyporuk [wraz z A. Talecką], „*Nummulari*” *jako strażnicy jakości monet w starożytnym Rzymie*, [w:] Psucie pieniądza w Europie Środkowo-Wschodniej od antyku po czasy współczesne. Białoruś – Litwa – Łotwa – Polska – Słowacja – Ukraina, Białystok–Augustów 7–10 września 2006*.* Materiały z VII międzynarodowej Konferencji Numizmatycznej, Warszawa 2006, s. 23–30, Sum.

Obraz armii rzymskiej odmalował bardzo starannie I. A. Łuć w monografiach: *Oddziały pretorianów w starożytnym Rzymie*, Lublin 2004, ss. 229, Sum., ‘*Boni et mali milites Romani*’*. Relacje między żołnierzami wojsk rzymskich w okresie Wczesnego Cesarstwa*, Kraków 2010, ss. 452, Sum., i ‘*Excubiae principis*’*. Geneza i zadania żołnierzy kohort pretoriańskich w starożytnym Rzymie*, Poznań 2010, ss. 211, il., Sum., oraz we wcześniejszych artykułach: ‘*Disciplina militaris*’ *– charakter relacji między rzymskim dowódcą a żołnierzami*, [w:] *Romanitas et christianitas. Stanislao Płodzień in memoriam*, s. 83–93, Sum.; *The* ‘*praefecti praetorio*’ *of the Julio*–*Claudian dynasty*, «Res Historia» 29, 2010, s. 95–108.

Legionami zajmował się też R. Wojciechowski, *Organizacja legionu i jej przemiany*, [w:] W kręgu dziejów sił zbrojnych i prawa wojskowego, Wrocław 2001, s. 13–25.

Najwięcej jednak o wojsku w okresie późnego cesarstwa oraz o urzędnikach związanych z wojskiem i prowincjami pisał ostatnio J. Wiewiorowski, przedstawiając w swych artykułach różne problemy z pogranicza prawa i historii: *The Legal Status of Roman Army Commanders in* ‘*Moesia Secunda*’ *and* ‘*Scythia Minor*’, «Eos» 88, 2001, nr 2, s. 351–360; *Początki osadnictwa wojskowego* ‘*limitanei*’ *nad dolnym Dunajem. Refleksje na podstawie noweli 24 cesarza Teodozjusza II z 443 roku*, [w:] Studia z historii ustroju i prawa, Poznań 2002, s. 461–478; *Status prawny działek żołnierzy* ‘*limitanei*’ *nad dolnym Dunajem*, [w:] Wielokulturowość polskiego pogranicza, Białystok 2003, s. 179–192; ‘*Quaestor Iustinianus exercitus*’ *i jego kompetencje wobec wojska*, [w:] Współczesna romanistyka prawnicza, s. 301–322; *The territorial responsibility of* ‘*duces*’ *in* ‘*Moesia Saecunda*’ *and* ‘*Scythia Minora*’ *in the times of Diocletian*, «Novaensia» 15, 2004, s. 107–115; *Czy* ‘*dux Scythiae Minoris*’ *był odpowiedzialny za handel nadgraniczny i tym samym za rozwój miast regionu*, [w:] Miasto w Starożytności, Poznań 2004, s. 343–358; ‘*Comes Hispaniarum*’ *w czasach cesarza Konstantyna Wielkiego*, «ZP» 6.1, 2006, s. 257–278, Sum*.*;‘*Comes Hispaniarum Octavianus*’ *– the special envoy of Constantine the Great* (*some remarks*), «Gerión» 24.1, 2006, s. 325–340; *Udział gubernatorów późnorzymskich w dostawach* ‘*annona militaris*’ *w świetle Kodeksu Teodozjańskiego*, [w:] Podstawy materialne państwa, s. 3–17; ‘*Quaestor Iustinianus Exercitus*’. *A Late Roman Military Commander?*, «Eos» 93, 2006, fasc. 2, s. 317–340; ‘*Officium ducis*’ *w cesarstwie wschodniorzymskim*, «CPH» 59, 2007 z. 1, s. 155–171; *Barbarzyńcy w armii rzymskiej nad dolnym Dunajem w okresie późnego antyku*, [w:] Grecy, Rzymianie i ich sąsiedzi, Wrocław 2007, s. 541–557, Sum. [= «Acta UWr.» 2992, «Antiquitas» 29]; *Kompetencje późnorzymskiego* ‘*vicarius Thraciae*’ *w VI–VII wieku*, «CPH» 62, 2010 z. 2, s. 31–47, Sum., rés.; *The Roman Army in Later Roman Empire and* ‘*ius postliminii*’ *and marriage* (*same remarks*), [w:]Leben nach dem Tod. Rechtliche Probleme im Dualismus: Mensch–Rechtssubjekt, Graz 2010, s. 103–114; ‘*Vicarius Thraciarum*’ *come costruttore*, «SP» 12, 2010, s. 259–264, Sum.; *Zakres terytorialny jurysdykcji* ‘*praetor Iustinianus Thraciae*’, [w:] *Hortus Historiae.* Księga pamiątkowa ku czci profesora Józefa Wolskiego w setną rocznicę urodzin, Kraków 2010, s. 685–706; *Ochrona porządku publicznego jako przesłanka ustanowienia* ‘*praetores Pisidiae, Lyconiae, Thraciae i Paphlagoniae*’ *przez Justyniana Wielkiego w 535 r.*, (por. s. 81), i w monografii *Stanowisko prawne rzymskich dowódców wojsk prowincjonalnych* – ‘*duces*’ *w prowincjach* ‘*Scythia Minor*’ *i* ‘*Moesia Secunda*’, Poznań 2007, ss.452, Sum., bibliogr.; ‘*Duces*’ *of* ‘*Scythia Minor*’*. A Prosopographical Study*, Poznań 2008, ss. 92, bibliogr., gdzie ukazał poszczególnych urzędników i ich kompetencje nie tylko wojskowe.

Wojskiem zajmował[[144]](#footnote-144) się też A. Świętoń, *Jurysdykcja wojskowa w IV wieku n.e. w świetle konstytucji cesarskich. Zarys problemu*, [w:] Współczesna romanistyka prawnicza, s. 281–288, Sum.; *Przymus służby wojskowej w późnym cesarstwie rzymskim*, «SP» 7, 2007, s. 115–134, Sum.; ‘*De his qui militare non possunt*’*. O zakazie pełnienia służby wojskowej w późnym Cesarstwie Rzymskim* (*IV i V w. n.e.*) *w świetle źródeł prawnych*, [w:] Studia z dziejów starożytnego Rzymu, Olsztyn 2007, s. 29, który przedstawił także ‘*Quod armorum usus interdictus est*’*. Zakaz używania broni w Cesarstwie rzymskim w IV i V w. n.e. Kilka uwag na marginesie C. Th. 15.15.1*, [w:] Idea wolności w ujęciu historycznym i prawnym, Toruń 2010, s. 29–41.

O weteranach pisał K. Królczyk, *Die Rechtsstellung der Veteranen im Römischen Reich*, «Eos» 91, 2004, fasc. 1, s. 85–107, oraz *Veteranen in den Donauprovinzen des Römischen Reiches* (*1.-3. Jh. N. Chr.*), Poznań 2009, ss. 240.

Strażakami, czyli jednostkami o zbliżonym statusie, zajmował się P. K. Grabowski, *Strażacy z wiecznego miasta*, «Przegląd Pożarniczy» 2005, nr 12, s. 28–29, oraz *Prawne regulacje ochrony przeciwpożarowej i ustroju straży pożarnych w starożytnym Rzymie*, «Myśl Ekonomiczna i Prawna» 4 (19), 2007, s. 66–75, Sum.

O tym, czy mieszkańcy Izaurii byli rozbójnikami czy wrogami *Imperium Romanum*, pisał A. Brzeziński, *Izauria jako kraina* ‘*latrones*’ *w świetle przekazów Ammianusa Marcellinusa*, «SP» 12, 2010, s. 41–48, Sum.

A. Tarwacka przedstawiła status piratów w prawie publicznym[[145]](#footnote-145) w artykule: *Status piratów w świetle rzymskiego prawa publicznego i* ‘*ius gentium*’, «ZP» 5.2, 2005, s. 87–98, Sum., oraz w monografii *Romans and Pirates. Legal perspective*[[146]](#footnote-146), Warszawa 2009, ss. 199.

Ochroną środowiska interesował się W. Wołodkiewicz, *Protection de l’environnement naturel et gestion de l’eau d’hier et d’aujord hui*, [w:] Concepts, pratique et enjvironnementaux dans l’Emipre Romain, Limoges 2005, s. 53–66.

Pograniczem prawa i obyczajowości zajmowano się ostatnio mniej intensywnie niż w minionym wieku. Oprócz przestępstw na tle obyczajowym (por. s. 75) można tu odnotowaćdwa artykuły i wznowienie dwóch monografii. Nowe prace pochodzą spod pióra M. Kuryłowicza i młodej romanistki krakowskiej, K. Chytły [Wyrwińskiej], która kontynuując prace swego promotora[[147]](#footnote-147), J. Sondla, napisała artykuł‘*Sit modus in rebus*’ *– rzecz o* ‘*Leges sumptuariae*’ *w prawie rzymskim*, «Zeszyty Prawnicze TBSP UJ» 11–12, 2004, s. 131–138. Tematykę *leges sumptuariae* i *aleariae* kontynuował[[148]](#footnote-148) M. Kuryłowicz w artykule *Prawo rzymskie wobec przejawów luksusu i marnotrawstwa*, [w:] Zbytek i ubóstwo w starożytności i średniowieczu, Kielce 2010, s. 131–140.

I. Żeber ukazał wpływ matki Nerona na losy Rzymu w artykule *Julia Agrippina Młodsza*, [w:] Pozycja prawna kobiet w dziejach, Wrocław 2010, s. 57–67, Zsfg.

Ponadto wznowiono dwie monografie A. Sokali, ‘*Lenocinum*’ *w prawie rzymskim*, Toruń 1992, wznowienie 2010, ss. 92, oraz ‘*Meretrix*’ *i jej pozycja w prawie rzymskim*, Toruń 1998, wznowienie 2010, ss. 109.

Stosunek państwa do religii, tak ważny w czasach obecnych, nie miał początkowo większego prawnego znaczenia w wielokulturowym państwie rzymskim, gdzie wręcz *ius sacrum* było częścią prawa rzymskiego, dlatego prac dotyczących tej kwestii jest niewiele. Poruszają one jedynie problem praktyk magicznych i obcych kultów, i pochodzą spod pióra H. Kowalskiego, *Państwo i religia rzymska wobec* „*obcych*” *kultów i rytuałów w okresie republiki*, [w:] Grecy, Rzymianie i ich sąsiedzi, Wrocław 2007, s. 465–479, Sum. [= «Acta UWr.» 2992, «Antiquitas» 29], E. Ejankowskiej, *Liwiusz,* ‘*Ab urbe condita*’ *25,1 i problem zagrożenia interesów państwa praktykowaniem obcych kultów przez kobiety*, [w:] *Quid leges sine moribus?* Studia dedykowane Kuryłowiczowi, s. 115–124, oraz A. Bartnik, ‘*Senatus consultum*’ *z 186 p.n.e. i* ‘*Lex Cornelia*’ *z 81 p.n.e. jako reakcja władz rzymskich wobec stosowania praktyk magicznych?*, «SP» 12, 2010, s. 27–39, Sum.

Problem narastał dopiero z rozpowszechnianiem się religii chrześcijańskiej, o czym pisze B. Sitek, *Autonomia administracji kościelnej i państwowej w świetle rozwiązań rzymskich i doświadczeń pierwszych wspólnot chrześcijańskich a współczesne rozwiązania prawa publicznego*, [w:] *Romanitas et christianitas. Stanislao Płodzień in memoriam*, s. 211–225, Sum., i początkowo walki z chrześcijanami[[149]](#footnote-149).

Kolejne prace mówią już o ogłoszeniu chrześcijaństwa jako jedynej religii państwowej i związanym z tym ustawodawstwem przeciw poganom: M. Ożóg, *Ustawodawstwo Konstantyna, Konstansa i Konstancjusza* *wobec pogańskich obiektów kultu*, [w:] *Romanitas et christianitas. Stanislao Płodzień in memoriam*, s. 139–149, Sum.; B. Sitek, *O edykcie Teodozjusza* ‘*De fide catholica*’*. Krótkie uwagi o tolerancji i nietolerancji religijnej na przełomie IV i V w. po Chr.*, [w:] *Cuius regio, eius religio?*, I, Lublin 2006, s. 11–23, oraz *Sull’editto teodosiano* ‘*De Fide Catholica*’*. Riflessioni su tolleranza e intolleranza religiosa tra IV e V secolo d.C.*, «Diritto@Storia» 4, 2005.

Konsekwencją tego była wzajemna współpraca Kościoła i państwa[[150]](#footnote-150), co ukazali: S. Bralewski, *Cesarska egzekucja uchwał zgromadzeń biskupów w późnym* ‘*Imperium Romanum*’, «Przegląd Historyczny» 93, 2002, z. 3, s. 273–289, oraz *Uwagi na temat antyheretyckiego ustawodawstwa cesarza Konstantyna Wielkiego*, «Przegląd Nauk Historycznych» 1, 2002, nr 1, s. 7–20, rés., A. Żurek, ‘*Lex Ecclesiae*’ *i* ‘*ius imperiale*’ *– chrystianizacja prawa rzymskiego po edykcie mediolańskim*, [w:] *Lex tua in corde meo.* Studia i materiały dedykowane Jego Magnificencji bp. Tadeuszowi Pieronkowi z okazji 40-lecia pracy naukowej, Kraków 2004, s. 585–596, M. Wójcik, *Cesarz w Kościele czy ponad Kościołem?* *Relacje pomiędzy* ‘*imperium*’ *a* ‘*sacerdotium*’ *w IV wieku*, [w:] *Romanitas et christianitas. Stanislao Płodzień in memoriam*, s. 279–298, Sum., T. Kotula, *Chrześcijaństwo* – religia miast, [w:] Miasto w starożytności, Poznań 2004, s. 461-466, rés., J. Wiewiorowski, *Udział wikariusza diecezji w polityce religijnej cesarzy późnorzymskich* (*uwagi wstępne*), [w:] Społeczeństwo i religia w świecie antycznym, Toruń 2010, s. 411–431.

O wzajemnym stosunku państwo – Kościół pisze też E. Wipszycka w monografii *Kościół w świecie późnego antyku*, Warszawa 2006, ss. 381.

# XII. Filozofia prawa, metodologia i doktryny politycznoprawne

Niewątpliwie najważniejszą pracą z zakresu z filozofii i dogmatyki prawa jest studium pióra T. Giaro, *Römische Rechtswahrheiten. Ein Gedankenexperiment*[[151]](#footnote-151), Frankfurt am Main 2007, ss. 767, nlb. 5. Monografia ta otrzymała w 2012 roku prestiżową nagrodę Fudacji na rzecz Nauki Polskiej, tzw. Polskiego Nobla.

T. Giaro od dawna[[152]](#footnote-152) poświęca swą uwagę problematyce kryterium prawdy, stosowaniu argumentu z prawdy i fałszu w uzasadnianiu rozstrzygnięć rzymskich jurystów, bowiem w połączeniu historii i teorii prawa widzi on nowe możliwości poznawcze. Wyrazem tego, oprócz powołanej monografii, są artykuły: *Absurditätsargumente in der römischen Jurisprudenz – Ein Überblick*, «OIR» 11, 2006, s. 31–61; *Racjonalność prawnicza jako sztuka kompromisu*, [w:]Rozumność rozumowań prawniczych*,* Warszawa 2008, s. 207–233; *Dal soft law moderno al soft law antico*, [w:] Soft law e hard law nelle società postmoderne, Torino 2009, s. 83–99; *Wartość prawna wolności i jej źródła antyczne*, [w:] Idea wolności w ujęciu historycznym i prawnym. Wybrane zagadnienia,Toruń 2010, s. 13–27; *Wartości w języku prawnym i dyskursie prawniczym*, [w:] Preambuła Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa 2010, s. 13–21; *Czy Rzymianie byli ludem prawa? Problemy porównań diachronicznych*, [w:] Społeczeństwo a władza. Ustrój, prawo, idee, Wrocław 2010, s. 115–129; *Afrikan und die* ‘*reductio ad absurdum*’, [w:]Africani quaestiones. Studien zur Geschichte und Dogmatik des Privatrechts, Berlin–Heidelberg 2010, s. 7–22. Natomiast w nawiązaniu do modnej ostatnio tematyki ekonomicznej analizy prawa powstały artykuły: *Leon Petrażycki i ekonomiczna analiza prawa. Materiały do dalszych rozważań*, [w:] Nauka i nauczanie prawa. Tradycja i przyszłość, Warszawa 2009, s. 211–239 oraz *Leon Petrażickij* – *osnowopołożnik ekonomiczeskogo analiza prawa*, [w:] «Epos. Ekonomika, Predprinimatelstwo», 38, 2009, s. 71-79, oraz *Leon Petrażickij i ekonomiczekij analiz prava*, «Naucznye trudy Moskwskoj akademii ekonomiki prawa» 24, 2009, s. 454–486.Pisał też[[153]](#footnote-153) o jurysprudencji jako zbiorowym ustawodawcy: *Wykładnia bez kodeksu. Uwagi historyczne o normatywności interpretacji prawniczej*, [w:] Teoria i praktyka wykładni prawa, Warszawa 2005 s. 13–27.

O metodologii pisał również J. Reszczyński, rozważając pojęcie „konieczności”: *Pojęcie konieczności w prawie rzymskim. Uwagi metodologiczne*, «Państwo i Społeczeństwo» 3, 2003, nr 1, s. 95–104, oraz *Z badań nad pojęciem* „*konieczności*”. ‘*Urguere*’ *w źródłach prawa rzymskiego*, «Państwo i Społeczeństwo» 3, 2003, nr 2, s. 51–67; *The kinds of* „*necessitas*”, [w:] *Studies Litewski*, II, s. 95–106.

Do prezentowanego przez T. Giaro nurtu zaliczyłabym też prace P. Święcickiej: *Metody rozumowania prawniczego w starożytności*, «Zeszyty Prawnicze TBSP UJ» 11–12, 2004, s. 147–169; ‘*Si de interpretatione iuris quaeratur*’*…* *Refleksje na temat granic prawniczej zasadności interpretacyjnej w starożytnym Rzymie*, [w:] Świat, Europa, mała ojczyzna. Studia ofiarowane Profesorowi Stanisławowi Grodziskiemu w 80-lecie urodzin, Bielsko-Biała 2009, s. 119–143, streszcz., Sum., oraz *Sinusoid of Legal History. Learning from Roman Law – a fascinating challenge for our* (*post*) *modernity*, «Jahrbuch Junge Rechtsgeschichte» 4: Turning Points and Break Lines, München 2009, s. 454–488; ‘*Imperium Romanum*’ – *la Plus Grande Tour de Babel du Monde Antique. Autour de la notion d’acculturation juridique*, [w:] *Vetera novis augere*. Studia dedykowane Uruszczakowi, II, s. 1027–1041, Sum.

Podobny charakter mają prace A. Kacprzak, która zajęła się logiką u starożytnych Greków i Rzymian: ‘*Pithanea*’ *Labeona.* *Pierwszy zbiór reguł prawa rzymskiego i jego metodologiczne inspiracje*, [w:] Łacińskie paremie, s. 45–69; *Julian, Ulpian i nietypowa pożyczka. Zastosowanie analogii w rozważaniach prawniczych*, «ZP» 10.1, 2010, s. 29–47, Sum. O wnioskowaniu *per analogiam* pisał J. Krzynówek, ‘*Analogia iuris*’ *w prawie rzymskim i we współczesnym orzecznictwie*, «Meander» 55, 2000, nr 4 [wyd. 2001] s. 321–332, Argum.

Sprawami metodologii zajmował się również G. Jędrzejek w artykułach: *Ocena metody historycznej w polskiej romanistyce XIX wieku*, «Roczniki Nauk Prawnych» 12, 2002, nr 1, s. 97–113, Sum.; *Kierunki pandektystyczne w nauce prawa rzymskiego w świetle polskiego prawoznawstwa z II połowy XIX wieku*, «Prawo – Administracja – Kościół» 2003, nr 4, s. 173–196, Sum.; *Zastosowanie metody historycznej w polskiej romanistyce XIX wieku*, [w:] Współczesna romanistyka prawnicza, s. 103–116, Sum.; *Wpływ romańskiej koncepcji posiadania na polską naukę prawa w XIX wieku*, «Roczniki Nauk Prawnych» 14, 2004, nr 1, s. 129–153, Sum.; *Szkoła prawa natury a niemiecka szkoła historyczno-prawna*, «CPH» 56, 2004, z. 1, s. 131–143; *Prawno-dogmatyczne konstrukcje przedstawicieli niemieckiej szkoły historycznoprawnej w polskiej romanistyce XIX wieku*, «Roczniki Nauk Prawnych» 15, 2005, nr 1, s. 301–321.

K. Sójka-Zielińska, historyk prawa, ukazała *Pojęcie* „*prawa nadrzędnego*” *w kulturze prawnej starożytności*, [w:] *Honeste vivere…* Księga Bojarskiego, s. 603–612, a G. Maroń przedstawił *Wzorzec prawa w* ‘*Etymologiae*’ *św. Izydora z Sewilli jako przyczynek do rozważań nad cechami dobrego prawa*, «Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rzeszowskiego» 56, «Prawo» 8, 2004, s. 115–134, Sum.

W. Litewski w pracy *Podstawowe wartości prawa rzymskiego*, Kraków 2001, ss. 204 , niestety nie zaopatrzonej w odpowiedni aparat naukowy, uwypuklił różnorakie znaczenie, nie tylko w prawie cywilnym, prawa rzymskiego.

Rzymskiej myśli filozoficznej poświęcone są artykuły: I. Żebera, *Seneka o konieczności albo o nieuchronności śmierci*, [w:] Przestępstwo – kara – polityka kryminalna: Problemy tworzenia i funkcjonowania prawa, Kraków 2006, s. 727–737, oraz *Kilka uwag o wolności i niewoli, prawdzie i kłamstwie w świecie antycznych Greków i Rzymian*, «Acta UWr.» 3270, «Prawo» 311, 2010, [Tom poświęcony pamięci Profesora Kazimierza Orzechowskiego] s. 105–115, Zsfg, a także P. Święcickiej, ‘*Latinitas*’ *i greckie* ‘*humaniora*’*. O sceptycyzmie Rzymian okresu republiki wobec greckich obyczajów, myśli naukowej i kultury słowa* (por. s. 81).

Zasadą wolności myśli i jej dopuszczalnymi ograniczeniami zajmował się W. Wołodkiewicz w artykule ‘*Cogitatio – voluntas*’ *w rzymskim prawie karnym.* (*Na marginesie D. 48.19.18:* ‘*cogitationis poenam nemo patitur*’), [w:] *Honeste vivere*… Księga Bojarskiego, s. 279–286.

O Cyceronie pisali: A. Plisecka, *Definicja sprawiedliwości w filozofii Cycerona i w prawie rzymskim*, «Studia Iuridica» 40, 2002, s. 131–140; J. Justyński, *Własność i ustrój gospodarczy Republiki Rzymskiej w ideologii Marka Tuliusza Cycerona*, «CPH» 56, 2004, z. 2, s. 183–194; A. Sylwestrzak, *Akwinaty filozofia sprawiedliwości i prawa natury*, «Gdańskie Studia Prawnicze»13, 2005, s. 97–115; W. Wołodkiewicz, *Rozważania Cycerona o państwie i prawie*, «Palestra» 52, 2007 , nr 7–8, s. 158–163; B. Sitek, *O państwie i politykach według Cycerona*, «Journal of Modern Science» 2006, nr 1 (2), s. 11–19 i J. Zajadło, *Cyceron – retoryka prawnicza czy retoryka dla prawników?*, «Gdańskie Studia Prawnicze» 24, 2010, s. 573–584.

Wartościom etycznym prawa rzymskiego poświęcił uwagę głównie M. Kuryłowicz, kontynuując swe rozważania, zapoczątkowane w poprzednim wieku[[154]](#footnote-154), artykułem ‘*Sacerdotes iustitie*’, [w:] *Ecclesia et Status.* Księga jubileuszowa z okazji 40-lecia pracy naukowej profesora Józefa Krukowskiego, Lublin 2004, s. 699–713, a następnie pisząc monografię *Symbol prawa ludzkiego. Szkice o prawie rzymskim w utworach Louisa Aragona i Mieczysława Jastruna*[[155]](#footnote-155), Lublin 2008, ss. 145, oraz artykuły: *Prawo rzymskie jako uniwersalna metafora etyczna – na przykładzie utworów Louisa Aragona i Mieczysława Jastruna*, [w:] Prawo rzymskie a kultura prawna Europy, (por. s. 136); *Aspetti etici e simbolici nell’insegnamento del diritto Romano*, [w:] XII Colloquio dei romanisti dell’Europa Centro-Orientale e dell’Asia, (Kołłokwijum Romanistow Stran Centralnoj i Wostocznoj Jewropy i Azji) Irkutsk, 14–16 ottobre 2009. Raccolta di materiali scientifici, Irkutsk 2009, s.204–2010 [tekst rosyjski] i s. 211 rias., *Prawo rzymskie jako ideał* „*prawa dobrego i sprawiedliwego*”, «Przegląd Prawa Egzekucyjnego» 2010, nr 10, s. 5–20; *Państwo, w którym prawo rzymskie przestało istnieć*, [w:] O prawie i jego dziejach księgi dwie. Studia ofiarowane Lityńskiemu, II, s. 235–243.

Podobna myśl jest zawarta w krótkim artykule W. Wołodkiewicza, *Prawo rzymskie lekiem na ukąszenie komunizmu. Przypadek Adama Ważyka*, opublikowanym w cyklu *U źródeł prawa Europy*, «Palestra» 53, 2008, nr 9–10, s. 162–170.

Uczeń M. Kuryłowicza, T. Banach, w artykułach: *Prawo rzymskie i etyka w poglądach Borysa Łapickiego*, «Studia Iuridica Lublinensia» 10, 2007, s. 97–114, Sum., i *Prawo rzymskie w poglądach wybranych przedstawicieli młodego pokolenia Narodowej Demokracji w okresie międzywojennym*, [w:] *Quid leges sine moribus?* Studia dedykowane Kuryłowiczowi, s. 175–195, oraz w monografii *Rzymska tradycja prawna w myśli politycznej Narodowej Demokracji* (*1918–1939*), Warszawa 2010, ss. 294, nlb 2, zajął się wpływami rzymskiej tradycji prawnej w II Rzeczpospolitej.

Łącznikiem między etyką a rzymskimi sentencjami prawniczymi są artykuły M. Zabłockiej: *Reguły prawa rzymskiego do dziesięciu przykazań Bożych*, «ZP» 1, 2001, s. 71–78, rias.; *Regulae iuris Romani ad «Leges divinarum tabularum decem»*, [w:] Łacińskie paremie, s. 31–43; *Regulae iuris Romani ad* „*leges divinarum tabularum decem*”, [w:] Giovanni Paolo II, s. 76–78; *Regulae iuris Romani ad* ‘*Leges Divinarum Tabularum Decem*’, [w:]Studies Litewski, II, s. 289–298; *Regulae iuris Romani ad* „*Leges Divinarum Tabularum Decem*”, [w:] *Forum Romanum*. Dokłady III mieżdunarodnoj konfierencji‘Rimskoje czastnoje i publicznoje prawo’*:* mnogowiekowoj opyt razvitija jewropiejskogo prawa*,* Jaroslawl–Moskwa, 25–30 ijunia 2003 g., Moskwa 2003, s. 7–10.

O roli filozofii i etyki w postępowaniu męża stanu pisał W. Wołodkiewicz: *Ignacego Krasickiego dialog Demostenesa z Cyceronem*, [w:] Z dziejów kultury prawnej. Studia ofiarowane Bardachowi, s. 573–584; *Cicerone nei Campi Elisei* (*secondo* *i* ‘*Dialoghi dei morti*’ *di Fénelon*), [w:]Cicerone e la politica, Napoli 2004, s. 15–24.

R. Grabowski napisał artykuł *Idea prawnej ochrony życia w starożytności*, «Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rzeszowskiego» 15, «Prawo» 2, 2004, s. 64–80; P. Michalik poczynił *Kilka uwag na temat cezaropapizmu w cesarstwie wschodniorzymskim i bizantyjskim*, [w:] *Cuius regio, eius religio?*, I, Lublin 2006, s. 83–90; W. Mossakowski przedstawił *Pojęcie* ‘*giustizia*’ *u Dantego*, «Toruńskie Studia Polsko-Włoskie» 4, 2005, s. 67–77, rias., Sum., a P. Sadowski – *Rzymskie prawo karne w ujęciu Contarda Ferriniego*, «SP» 7, 2007, s. 91–106, Sum.

Dla porządku trzeba też odnotować zbiór esejów S. J. Karolaka, *Sprawiedliwość – sens prawa. Eseje*[[156]](#footnote-156), Warszawa 2005, ss. 211, wyd. 2 rozszerzone, Warszawa 2007, ss. 243, oraz jego felietony: *Antynomie reguł prawnych*, «Gazeta Sądowa» 2001, nr 12, s. 5–7, *O pięknie prawa*, «Gazeta Sądowa» 2002, nr 6, s. 5–10, *Dylematy prawa i moralności*, «Gazeta Sądowa» 2002, nr 7–8, s. 6–10, *Między prawem a sprawiedliwością*, «Gazeta Sądowa» 2003, nr 4, s. 8–11.

# XIII. Inne prawa antyczne

Pracownicy katedr i zakładów prawa rzymskiego zajmowali się nie tylko prawem rzymskim, ale też prawami państw starożytnego wschodu, zwłaszcza polis greckich.

Podstawowe opracowanie dotyczące prawa starożytnych państw (wraz z fragmentami antycznych źródeł) wyszło spod pióra M. Kuryłowicza, *Prawa antyczne. Wykłady z historii najstarszych praw świata*[[157]](#footnote-157), Lublin 2006, ss. 222, nlb. 4, il.

Prace ogólne, dotyczące zwłaszcza ustroju państwowego, to książki historyków: A. Ziółkowskiego, *Historia powszechna. Starożytność*, Warszawa 2010, ss. 1098, M. Żukowskiego, *Dzieje administracji państwa antycznego*, Warszawa 2008, ss. 152, oraz A. Szewca, *Historia administracji publicznej*, I: *Administracja państw antycznych*, Bytom 2007, ss. 125.

M. Simlat-Rzepecka nakreśliła bardzo zwięźle *Starożytne tradycje samorządu terytorialnego*, «Casus» 2010, nr 3, s. 44–48.

Spraw ogólnych, czyli petycji i skarg w starożytności, dotyczy też artykuł B. Kowalskiego *Początki petycji. Starożytność*, «Acta UWr.» 2819 «Przegląd Prawa i Administracji» 69, 2005, s. 197-216, oparty na skromnej literaturze podręcznikowej, bez powoływania jakichkolwiek źródeł, gdzie w podsumowaniu można przeczytać: „Wobec faktu, że większość demokratycznych państw (nie tylko np. Chiny, Kuba, były ZSRR) posiada w swoich ustawach konstytucyjnych prawo petycji, zasadne jest rozważenie, jakie są źródła tego prawa” (s. 212).

Największe zainteresowanie wśród prawników, oprócz papirologii prawniczej, budziło prawo ateńskie. Jest ono przedmiotem zainteresowań głównie J. Rominkiewicza, filologa klasycznego z wykształcenia. Kontynuuje on podjęte w ubiegłym stuleciu[[158]](#footnote-158) tłumaczenie mów Izajosa. W ostatnim dziesięcioleciu ukazały się następujące opracowania: *VI mowa Isajosa* ‘*O spadku Filoktemona*’, «Acta UWr.» 2758, «Prawo» 294, 2005, s. 7–28, Zsfg; *VIII mowa* *Isajosa* ‘*O spadku Kirona*’,«Acta UWr.» 2887, «Prawo»298, 2006, s. 7–23, Zsfg; *XI Mowa Isajosa* ‘*O spadku Hagniasza*’, «Acta UWr.» 3015, «Prawo» 303, 2007, s. 143–159, Zsfg ; *III mowa Isajosa* ‘*O spadku Pyrrosa*’, «Acta UWr.» 3180, «Prawo» 310, 2009, s. 7–27, Zsfg.

Oczywiście J. Rominkiewicz nie ogranicza się tylko do samego tłumaczenia źródeł, ale publikuje opracowania dotyczące zarówno ateńskiego prawa rodzinnego[[159]](#footnote-159): ‘*Dike epitropes*’, «Acta UWr.» 2294, «Prawo» 273, 2001, s. 7–26, Zsfg, *Odpowiedzialność spadkobierców opiekuna wobec jego wychowanków w prawie ateńskim*, [w:] *Honeste vivere*… Księga Bojarskiego, s. 571–579, *Opieka polis ateńskiej nad osieroconymi w działaniach wojennych oraz wojnie domowej z oligarchami*, «Acta UWr.» 2367, «Prawo» 276, 2002, s. 7–26, Zsfg, *Opieka nad męskimi pupilami w prawie ateńskim*, Wrocław 2003, ss. 245, Zsfg, Sum., *Kontynuacja* ‘*oikos*’ *w Atenach*, [w:] Księga Szymoszka, s. 331–341, Zsfg, *Rozwód z inicjatywy żony w Atenach epoki klasycznej*, [w:] Pozycja prawna kobiet w dziejach, Wrocław 2010, s. 27–31, Zsfg, *Prawo ateńskie wobec małżeństw z cudzoziemcami*, «Acta UWr.» 3270, «Prawo» 311, 2010, [Tom poświęcony pamięci Profesora Kazimierza Orzechowskiego] s. 81–89, Zsfg., osobowego: *Niepoczytalność i jej skutki w prawie ateńskim*, «Acta UWr.» 2501, «Prawo» 285, 2003, s. 21–42, Zsfg, *Automedon o ateńskim obywatelstwie* (*Ap XI 319*), «Acta UWr.» 2715, «Classica Wratislaviensia» 26, 2005, s. 137–140, Zsfg, jak i procesowego: *Logografowie ateńscy*, «Acta UWr.» 2620, «Prawo» 290, 2004, s. 7–23, Zsfg, *Kilka uwag na temat prywatnego i publicznego postępowania polubownego w Atenach*, [w:] Postępowanie polubowne w dziejach, Wrocław 2006,s. 11–21, *Kilka uwag na temat egzekucji w Atenach*, [w:] Postępowanie egzekucyjne w dziejach, Wrocław 2007, s. 11–21, ‘*Antidosis*’– *ateńska procedura zamiany majątków*, [w:] O prawie i jego dziejach księgi dwie. Studia ofiarowane Lityńskiemu, I, s. 107–114, czy publicznego: *Bezbożność w prawie ateńskim* [w:] Prawo wyznaniowe. Przeszłość i teraźniejszość, Wrocław 2008, s. 13–35, *System podatkowy w Atenach epoki klasycznej*, [w:] Z dziejów skarbowości, Wrocław 2009, s. 15–23.

O ateńskim prawie karnym pisał M. Jońca, *Ateńskie procesy o zabójstwa w V i IV wieku p.n.e.*, [w:] Współczesna romanistyka prawnicza, s. 117–141, Sum., oraz *Cudzołóstwo* (*moicheia*) *w społeczeństwie i prawie epoki klasycznej*, [w:] *Contra leges et bonos mores*, (por. s. 77); a także I. Żeber, *Demostenes w roli adwokata*, «Acta UWr.» 2656, «Classica Wratislaviensia» 24, 2004, s. 146–150, Zsfg, o sprawach ustrojowych – R. Turasiewicz, *O demokracji ateńskiej inaczej. Kwestia jej oceny*, «Meander» 59, 2004, nr 5–6, s. 321–336.

Sprawom prawnym i obyczajowym poświęcili swą uwagę R. Turasiewicz, *Proces ateńskich strategów z r. 406 przed Chr. – jego aspekty prawne i obyczajowe*, [w:] Freedom and democracy in Greek literature, Kraków 2001, s. 41–62, Sum., W. Lengauera, *Prawo ateńskie na straży obyczajów. Przypadek Timarchosa*, [w:] *Contra leges et bonos more*s, (por. s. 77), oraz M. Nowak, *Wizja kobiet w* ‘*Dziejach*’ *– uniwersalny obraz czy sposób, by podzielić ludzi na Greków i barbarzyńców*, [w:] Przemiany mentalności w kulturach starożytnych, Poznań 2005, s. 43–51, *Pozycja prawna i obyczajowa heter w Atenach epoki klasycznej*, [w:] Formy organizacji życia społecznego w starożytności, Poznań 2006, s. 33–41, *Uwagi o prostytucji w Atenach w V i IV wieku p.n.e.*, «Przegląd Historyczny» 98, 2007, nr 3, s. 329–350, *Miejsce prostytutki w ateńskiej sferze* ‘*sacrum*’ *w okresie klasycznym*, «ZP» 9.1, 2009, s. 123–145, Sum., *Defining prostitution in Athenian legal rhetorics*, «TR» 78, 2010, s. 183–197.

Praw innych greckich poleis dotyczą artykuły: J. Rominkiewicza, *Heloci*, [w:] Wieś i chłopi. Problemy ustrojowo-prawne, Wrocław 2002, s. 8–16; A. Kaczmarczyk, *Zasady finansowania syssitii w Sparcie i na Krecie*, [w:] Z dziejów skarbowości, Wrocław 2009, s. 75–83, i M. Daszuty, *Kiedy umilknie oręż…* – *małżeństwo po spartańsku*, [w:] Człowiek starożytny we wspólnocie, Poznań 2009, s. 9–22, oraz artykuł przedstawiający strukturę społeczną Krety pióra A. Kaczmarczyk, *Struktura społeczeństwa w świetle Kodeksu z Gortyny*, [w:] Księga Szymoszka, s. 115–124, *Prawa spadkowe kobiet według Kodeksu z Gortyny*, [w:] Pozycja prawna kobiet w dziejach, Wrocław 2010, s. 13–25, Zsfg.

O Grecji jako całości pisał M. Mielczarek, *Psucie pieniądza w starożytnej Grecji*, [w:] Psucie pieniądza w Europie Środkowo-  
-Wschodniej od antyku po czasy współczesne. Białoruś – Litwa – Łotwa – Polska – Słowacja – Ukraina, Białystok–Augustów, 7–10 września 2006, Materiały z VII międzynarodowej Konferencji Numizmatycznej, Warszawa 2006, s. 13–22, rez.

Oczywiście kontynuowane są[[160]](#footnote-160) badania prawa Egiptu w różnych epokach, czym zajmują się głównie prawnicy i papirolodzy warszawscy oraz polski uczony, emerytowany profesor w Paryżu, Józef Mélèze-Modrzejewski. Publikują oni papirusy opatrując je wnikliwym, obszernym komentarzem.

J. Mélèze-Modrzejewski zajmował się prawem zhellenizowanych Żydów w swej wcześniejszej monografii[[161]](#footnote-161) oraz w artykułach: *La fiancée adultère à propos de la pratique matrimoniale du judaïsme hellénisé à la lumière du dossier du politeuma juif d’Hérakléopolis* (*144/3–133/2 avant n.è*) [w:] Marriage – Ideal – Law – Practice. Proceedings of a Conference Held in Memory of Henryk Kupiszewski, (por. s. 47), oraz *Wiarołomna narzeczona. O praktyce małżeńskiej zhellenizowanego judaizmu w świetle źródeł z żydowskiej dzielnicy w Herakleopolis* (*144/3-133 BC*), «ZP» 8.1, 2008, s. 7–27, Sum.

Prawo rodzinne, głównie rozwodowe, interesowało J. Urbanika, *D. 24.2.4: „…patrem tamen eius nuntium mittere posse…” – l’influsso della volontà del padre sul divorzio dei sottoposti* (por. s. 50), *A Priestly Divorce in the Seventh Century Palestine: Various Legal Orders at Work* (*the Case of P. Nessana III 57, a. 689*), [w:] Marriage – Ideal – Law – Practice. Proceedings of a Conference Held in Memory of Henryk Kupiszewski, (por. s. 47), *Un padre inhumano y la humanidad del derecho: el caso de Dionisia*, [w:] De la humanidad en el Derecho a los derechos humanos: Roma a los tiempos actuales, Bilbao 2008, s. 59–72; *Humanity and Inhumanity of Law: The Case of Dionisia* [wraz z C. Kreuzsaler], «JJP» 38, 2008, s. 119–155. Ponadto pisał też o rozwiązywaniu związków małżeńskich w późnej starożytności: *Rozwód w papirusach. Studium przypadków*, «Studia Źródłoznawcze» 9: *U schyłku Starożytności*, 2010, s. 158–188.

Następnie polem badawczym J. Urbanika stał się kompromis: *A Response to Barbara Anagnostou Canas*, [w:] Symposion 2003. Vorträge zur griechischen und hellenistischen Rechtsgeschichte, Wien 2006, s. 341–346, *Compromesso o processo?* *Alternativa risoluzione dei conflitti e tutela dei diritti nella prassi della tarda antichità*, [w:] Symposion 2005. Vorträge zur griechischen und hellenistischen Rechtsgeschichte, Wien 2007, s. 377–400, oraz *P. Oxy. LXIII 4397: the Monastery Comes First or Pious Reasons Before Earthly Securities*, [w:] Monastic Estates in Late Antique and Early Islamie Egipt/ Ostraca, Papyri, and Essays in Memory of Sarah Clackson, Cincinatti 2009, s. 225–235.

Pisał on również o ograniczeniu odpowiedzialności spadkobiercy za nadmierne zapisy: *Dioskoros and the Law* (*on succession*)*: Lex Falcidia revisited*, [w:] Les archives de Dioscore d’Aphrodité cent ans après leur découverte. Histoire et culture dans l’Égypte byzantine, Paris 2008, s. 117–142, oraz o odpowiedzialności za wady sprzedawanych niewolników: *P. Cairo Masp. I 67120 recto and the Liability for Latent Defects in the Late Antique Slave Sales:or Back to Epaphe*, «JJP» 40, 2010, s. 219–247.

Sposobów umocnienia zobowiązań w hellenistycznym Egipcie dotyczy artykuł T. Markiewicza, *Security for Debt in the Demotic Papyri*, «JJP» 35, 2005, s. 141–167, zaś w VI-wiecznym Egipcie – *P. Duke inv. 469: A Papyrus Illustrating* ‘*sacramentum corporaliter praestitum*’ *in Coptic Egypt*, [w:] *Euergesias charin*. Studies presented to Benedetto Bravo and Ewa Wipszycka by Their Disciples, Warszawa 2002, s. 193–200.

D. Dzierzbicka i A. Łajtar udostępnili niepublikowany dotąd papirus z tak zwanej kolekcji wrocławskiej: *P. Vrat. Inv. 2: A List of Contributions in Money*, «JJP» 36, 2006, s. 35–41.

Papirolog T. Derda przedstawił administrację terytorialną Egiptu w artykule ‘*Pagi*’ *in the Arsinoites Nome: a study in the Administration of the Fayum in the Early Byzantine Period*, «JJP» 31, 2001, s. 17–31, oraz w monografii ‘*Arsinoitīs nomos*’*. Administration of the Fayum under the Roman Rule*[[162]](#footnote-162), Warszawa 2006, ss. 345.

Do osób zajmujących się papirusami dołączyli młodzi badacze z Lublina, M. Jońca i P. Szarek, tłumacząc wybrane papirusy oraz opatrując je komentarzem[[163]](#footnote-163): *Z egipskich papirusów. Tłumaczenie i komentarz*, «Studia Prawnicze KUL» 2007, nr 4, s. 121–129, a także *Rodzina i prawo w egipskich papirusach. Tekst – tłumaczenie – komentarz*, «ZP» 10.1, 2010, s. 307–323.

M. Stus nakreślił krótko *Staroegipskie prawo karne w świetle źródeł z epoki Nowego Państwa* (*XVI–XI w. p.n.e.*), «CPH» 60, 2008, z. 2, s. 11–36, Sum., rés.

Prawami Bliskiego Wschodu zajmowali się głównie historycy. Najznakomitsze dzieło z tej dziedziny, *Prawo bliskowschodnie w starożytności. Wprowadzenie historyczne*, Lublin 2009, ss. 492, wyszło spod pióra polskiego badacza, emerytowanego profesora KULeven Katolickiego Uniwersytetu w Leuven w Belgii, E. Lipińskiego. Jest to, jak pisze w przedmowie sam Autor, „wprowadzenie do źródeł poznania prawa bliskowschodniego od najdawniejszych jego przejawów w III tysiącleciu p.n.e., aż do schyłku starożytności w II wieku n.e. Autor stara się wyjść z rozpowszechnionej dziś izolacji poszczególnych regionów – Międzyrzecza, Anatolii, Syrii i Palestyny, Egiptu – i wskazać na związki problemowe istniejące między ich instytucjami i prawodawstwem”.

Prawami starożytnego Wschodu zajmuje się również L. Fijałkowska z Katedry Powszechnej HistoriiPaństwa i Prawa UŁ, pisząc z tego zakresu artykuły: *Archiwalia z Emar*, «CPH» 54, 2002, z. 2, s. 141–150; *La propriété immobilière à Emar en Syrie, du XIVème au XIIème siècle av. J.-C*., «RIDA» 54, 2007, s. 13–26; *Własność nieruchomości na starożytnym Bliskim Wschodzie. Zarys problemu*, «CPH» 60, 2008, z. 2, s. 205–219; O *przydatności mediewistyki prawniczej dla studiów nad historią prawa starożytnego Bliskiego Wschodu*, «Studia z Dziejów Państwa i Prawa Polskiego» 12, 2009, s. 43–52; *O kontrowersjach dotyczących charakteru zbiorów praw starożytnego Bliskiego Wschodu*, «CPH» 62, 2010, z. 2, s. 237–247; *Wpływ władzy publicznej na prawo prywatne na starożytnym bliskim wschodzie*, [w:] Społeczeństwo a władza. Ustrój, prawo, idee, Wrocław 2010, s. 107–114.

Sprawami Ur interesował się historyk M. Stępień, ‘*Ensi*’ *w czasach III dynastii z Ur. Aspekty ekonomiczne i administracyjne pozycji namiestnika prowincji w świetle archiwum z Ummy*, Warszawa 2006, ss. 540; *From the History of State System in Mesopotamia. The Kingdom of the Third Dynasty of Ur*, Warszawa 2009, ss. 117.

Porównania spółek starożytnych dokonał W. Tyborowski, *Spółka starobabilońska i rzymska* ‘*societas*’. *Szkic prawnoporównawczy*, «CPH»56, 2004, z. 2, s. 113–124.

Prawa Izraela dotyczą prace: J. Warylewskiego, *Biblijne prawo karne*, «Gdańskie Studia Prawnicze» 15, 2006, s. 91–108, K. Zdonek, *Podstawy biblijne nierozerwalności małżeństwa*, [w:] Kościelne Prawo Procesowe. Materiały i Studia, IV, 2007, s. 437–446, A. Kłódka, *Osoba sędziego w Starym Testamencie*, [w:] Kościelne Prawo Procesowe. Materiały i Studia, IV, 2007, s. 247–286, oraz D. Nowickiej [wraz z S. Nowickim], *Prawo boskie i prawo ludzkie. Sądownictwo starożytnego Izraela na tle praktyki mezopotamskiej*, «Scripta Biblica et Orientalia» 1, 2009, s. 149–162. O stosunku Jezusa do państwa pisze A. Polaszek, *Państwo w Nowym Testamencie*, [w:] Studia z historii ustroju i prawa, Poznań 2002, s. 305–321.

Greckiej i bliskowschodniej myśli politycznej poświęcili swą uwagę głównie przedstawiciele filozofii: T. Szawiel, *Sokrates:* ‘*arete*’ *i demokracja*, «Civitas» 2004, nr 8, s. 9–39 i *Sokrates:* ‘*Arete*’ *and Democracy*, «Civitas» 2009, nr 11, s. 268–297; H. Wolanin, *Prawo* (‘*nomos*’) *i prawodawcy języka* (‘*nomothetes*’) *w Platońskim* „*Kratylosie*”, [w:] Prace poświęcone pamięci Adama Uruszczaka, Kraków 2006, s. 67–84 [= «Zeszyty Naukowe UJ. Prace Instytutu Własności Intelektualnej UJ» 96, 2006]; K. Korus, *Greckie źródła preambuły konstytucyjnej*, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 201–206, rés.; M. Nieć, *Wspólnota, jednostka i wolność w myśli politycznej starożytnej Grecji* (*nurt demokratyczny*), [w:] Idea wolności w ujęciu historycznym i prawnym, Toruń 2010, s. 221–235; A. Madeja, *Wątki teokratyczne w myśli politycznej Sumero-Akadu*, «CPH» 60, 2008, z. 2, s. 221–240; B. Prochwicz-Studnicka i D. Michta, *Rzymska* ‘*aequitas*’ *a muzułmański* ‘*istihsan*’, «CPH» 62, 2010, z. 2, s. 281–291.

Badania nad prawami państw starożytnych do 2004 roku podsumował M. Kuryłowicz, *Prawa antyczne w polskiej literaturze historycznoprawnej*, [w:] Współczesna romanistyka prawnicza, s. 165–174, Zsfg.

# XIV. Prawo rzymskie w Europie po Justynianie

## Recepcja w średniowieczu

Wpływami prawa rzymskiego w okresie średniowiecza zajmował się głównie ośrodek wrocławski (w tym zaś 80% prac pochodzi spod pióra R. Wojciechowskiego) sporadycznie przedstawiciele innych uniwersytetów.

Ogólnie o roli prawa rzymskiego i kanonicznego na kształtowanie się średniowiecznej nauki pisali A. Dębiński, *Znaczenie prawa dla rozwoju nauki w średniowieczu*, [w:] Czasy katedr – czasy uniwersytetów. Źródła jedności narodów Europy, Lublin 2005, s. 23-38, Sum; *The Significance of Law to the Advance of Madieval Science*, [w:] *Vetera novis augere*. Studia dedykowane Wacławowi Uruszczakowi, I, s.137-148, Sum.; P. Święcicka – ‘*Communis Opinio Doctorum*’ *comme ‘ius commune universale*’*? Réflections autour de l’idée de la culture juridique commune dans l’Europe médiévale et moderne*, [w:] Krakowskie studia z historii państwa i prawa 3, 2010, s. 237-253, Sum., a także dla średniowiecza i póżniejszych czasów – R. Sobański, „*Communis sententia doctorum*”. *Powaga opinii kanonistów okresu klasycznego* (*1150-1350*) *i neoklasycznego* (*1550-1800*), «Z Dziejów Prawa» 3 (11), 2010, s. 13-21, Zsfg, Sum.

Refleksje ogólne znajduja się też w artykule J. Krzynówka i W. Wołodkiewicza, ‘*Mos italicus, mos gallicus iura docendi*’ – *uwagi wprowadzające*, [w:] Przez tysiąclecia: państwo – prawo – jednostka, III, Katowice 2001, s. 191-198.

R. Wojciechowski opracowywał zagadnienie powiązania nauki z dydaktyką, *O związkach dydaktyki uniwersyteckiej i form literatury naukowej w XII i XIII wieku*, «Acta UWr.» 3015, «Prawo» 303, 2007, s. 175-187, Zsfg, kreślił sylwetki najsławniejszych glosatorów: *Irnerius – założyciel szkoły glosatorów*, [w:] Wybitni prawnicy na przestrzeni wieków, Wrocław 2006, s. 30-35; *Bartolus de Saxofferrato* (*1313/1314—1357*), [w:] Wybrane problemy nauki i nauczania prawa, Opole 2010 s. 121-130, przedstawiał rolę konsyliów prawniczych *Średniowieczne* ‘*consilia*’ *prawnicze*, «Acta UWr.» 2609 «Przeglad Prawa i Administracji» 59, 2004, s. 169-176, Zsfg.

Głównie jednak poświęcił swą uwagę instytucji średniowiecznych spółek[[164]](#footnote-164) oraz arbitrażowi. Uwypuklając rolę prawa rzymskiego przedstawiał kolejno artykuły *Kilka uwag o spółkach w europejskiej tradycji prawnej*, «Acta UWr.» 2294 «Prawo» 273, 2001, s. 27-48, Zsfg; *Spółka pomiędzy rolnikami według komentatorów*, [w:] Wieś i chłopi. Problemy ustrojowo-prawne, Wrocław 2002, s. 17-27; *Rozwiązanie i likwidacja spółki według komentatorów*, «Acta UWr.» 2367 «Prawo» 276, 2002,. s. 27-59, Zsfg; *O wpływie prawa rzymskiego na rozwój prawa spółek w średniowieczu i na początku dziejów nowożytnych*, [w:] Współczesna romanistyka prawnicza, s. 322-340, Sum.; *Umowa komendy w średniowieczu*, «ZP» 4.1, s. 57-74, Sum. oraz w monografii ‘*Societas*’ *w twórczości glosatorów i komentatorów*[[165]](#footnote-165), Wrocław 2002, ss. 229, Sum., rés.

Następnie zajął się arbitrażem, owocem czego są następujące pozycje: *Wybrane zagadnienia arbitrażu w doktrynie prawnej XII i XIII wieku*, «SP» 7, 2007, s. 319-325, Sum.; ‘*Compromissum*’ *według glosatorów i komentatorów*, [w:] Księga Szymoszka, s. 399-414, Zsfg; *Wyrokowanie w postępowaniu arbitrażowym według nauki procesu rzymsko-kanonicznego*, «Studia z Dziejów Państwa i Prawa Polskiego», 12, 2009, s. 53-60; *Kilka uwag o zagadnieniu wykonalności wyroku arbitrażowego w doktrynie prawnej XII-XIII w.*, «Acta UWr.» 3180 «Prawo» 310, 2009, s. 53-60, Zsfg; *Kobiety i arbitraż w XII-XV wieku*, [w:] Pozycja prawna kobiet w dziejach, Wrocław 2010, s. 69-78, Zsfg; *O przyczynach i niektórych skutkach doktrynalnego wyodrębnienia arbitrażu według prawa i według zasad słuszności w XIII wieku*, [w:] Społeczeństwo a władza. Ustrój, prawo, idee, Wrocław 2010, s. 185-191. Rozwazania na ten temat zwienczyła monografia *Arbitraż w doktrynie prawnej średniowiecza*, Wrocław 2010, ss. 249, Sum., Zsfg.

R. Wojciechowski w artykule ‘*Montes pietatis*’. *Szkic zagadnienia*, «Acta UWr.» 2758 «Prawo» 294, 2005, s. 59-67, Zsfg pisał też o publicznych lombardach, finansowanych przez darowizny charytatywne i prowadzonych nie dla zysku, le dla ulżenia ubogim.

Zainteresowaniem prawem średniowiecznym „zaraził” R. Wojciechowski swą uczennicę A. Kaczmarczyk, wspólnie z którą napisał artykuł *Wyrok arbitrażowy z 10 grudnia 1125 roku*, «Acta UWr.» 3270 «Prawo» 311, 2010, [Tom poświęcony pamięci Profesora Kazimierza Orzechowskiego], s. 117-127, Zsfg. A. Kaczmarczyk zajęła się następnie zleceniem w pogladach glosatorów, piszac artykuły: *Zagadnienie wynagrodzenia za zlecenie w ujęciu autora* ‘*Summae Trecensis*’ *oraz Placentinusa i Azona*, «Acta UWr.» 3180, «Prawo» 310, 2009, s. 47-52, Zsfg oraz w *Aimone Cravetta w sprawie Antoniego Sburlatusa i Franciszka de Abiate*, «Studia z Dziejów Państwa i Prawa Polskiego» 12, 2009, s. 70-84.

Natomiast F. Longchamps de Bérier w artykule *Wobec dekodyfikacji: tradycja romanistyczna i prawo kanoniczne*, [w:] Księga Szymoszka, s. 179-188, Zsfg stwierdza, iż „… oświeceniowa idea kodyfikacji to tylko jeden z „pomysłów na prawo”, a epoka kodyfikacji to tylko etap dziejów prawa. Prawo kanoniczne umożliwia nowe spojrzenie na zjawisko kodyfikacji jako fenomen historyczny” (s. 187).

#### Prawo rzymsko-kanoniczne

Wzajemne wpływy i zależności prawa rzymskiego i kanonicznego[[166]](#footnote-166) przedstawił najszerzej A. Dębiński w swych artykułach *Zastosowanie prawa rzymskiego według dekretału* ‘*Intelleximus*’ *papieża Lucjusza III*, [w:] *Ecclesia et Status*. Księga Jubileuszowa z okazji 40-lecia pracy naukowej Księdza Profesorowa Józefa Krukowskiego, Lublin 2004, s. 325-340; *The Application of Roman Law According to the Decretal Intelleximus of Pape Luciu* II, «Review of Comparative Law» 9, 2004, s. 9-26; *Papiestwo a nauka prawa rzymskiego*, [w:] Współczesna romanistyka prawnicza, s. 49-63, Sum.; *Czy Kościół żyje prawem rzymskim*?, [w:] Księga Szymoszka, s. 59-68, Zsfg; *Does the Church live by Roman Law?*, «Review of Comparative Law» 12-13, 2007-2008, s. 11-22; *Prawo rzymskie* – ‘*fons suppletorius*’ *prawa kanonicznego*, [w:] *Finis legis Chrystus*. Księga Góralskiego, II, s. 1009-1018; *Prawo rzymskie a systematyka prawa kanonicznego*, [w:] *Leges sapere*. Studia dedykowane Sondlowi,s. 135-142, rias.; *Reguły prawne Bonifacego VIII. Źródła i znaczenie*, [w:] O prawie i jego dziejach księgi dwie. Studia ofiarowane Lityńskiemu, I, s. 157-164 oraz w monografiach *Kościół i prawo rzymskie*[[167]](#footnote-167), Lublin 2007, ss. 244, Sum., wyd. 2 – popr. i uzupeł., Lublin 2008, ss. 244 i *Church and Roman Law*, Lublin 2010, ss. 210.

O rzymskich korzeniach prawa kanonicznego pisali, w księdze poświęconej Ojcu św. zatytułowanej *Giovanni Paolo II*, W. Rozwadowski, ‘*Ecclesia vivit lege romana*’, s. 439-440 i pod tym samym tytułem, ale o zupełnie innej treści J. Zabłocki, ‘*Ecclesia vivit lege romana*’, s. 119-120 oraz w artykule *Rzymskie korzenie prawa kanonicznego* [w:] *Ars boni et aequi*. Księga pamiątkowa dedykowana Księdzu profesorowi Remigiuszowi Sobańskiemu z okazji osiemdziesiątej rocznicy urodzin, Warszawa 2010, s. 587-594.

Do przekrojowych ogólnych rozważań należy zaliczyć też artykuły R. Wojciechowskiego, *Kanonistyczne podstawy zasady swobody umów*, [w:] Prawo wyznaniowe. Przeszłość i teraźniejszość, Wrocław 2008, s. 135-145 oraz W. Mossakowakiego *Elementy rzymskie w kanonistycznej systematyce kodeksowej*, [w:] *Romanitas et christianitas*. *Stanislao Płodzień in memoriam*, s. 127-137, Sum.

Uczony węgierski P. Erdö w artykule, *Sopravvivenza del diritto Romano in Ungarese e in Polonia nel Medioevo*, [w:] Współczesna romanistyka prawnicza, s. 77-85, streszcz. podkreśla rolę prawa rzymskiego i kanonicznego w formowaniu się europejskiej kultury prawnej w średniowieczu[[168]](#footnote-168).

O poszczególnych instytucjach prawa rzymskiego i kanonicznego pisali J. Misztal-Konecka, *Monogamia w prawie rzymskim i prawie kanonicznym*, [w:] *Romanitas et christianitas*. *Stanislao Płodzień in memoriam*, s. 109-125, Sum.; K. Szczygielski, *Stanowisko Kościoła i cesarzy chrześcijańskich wobec konkubinatu*, [w:] Współczesna romanistyka prawnicza, s. 247-267, rés.; *Christian emperors’ attitude towards concubinage*, [w:] Person and Family In Roman law anod in tradition of European law, Taranto-Warszawa 2009, s. 431-439; J. Gołębiowska, *Wpływ chrześcijaństwa na ustawodawstwo Justyniana wobec konkubinatu*, [w:] *Romanitas et christianitas*. *Stanislao Płodzień in memoriam*, s. 29-57, Sum. oraz Kamil Wolak w monografii *Małżeństwo – sakrament święty czy umowa prawna? Czyli* ‘*Matrimonium*’ *jako instytucja prawno-religijna w ujęciu prawa rzymskiego i wczesnego chrześcijaństwa*, Warszawa 2009, ss. 207.

O pozycji sędziego piał W. Uruszczak, *Kilka uwag o instytucji sędziego delegowanego w prawie kanonicznym w XII-XIII wieku*, [w:] *Finis legis Chrystus*. Księga Góralskiego, II, s. 821-829; o azylu – K. Burczak, *Niewolnicy a prawo azylu w ustawodawstwie synodów merowińskiej Galii*, [w:] Współczesna romanistyka prawnicza, s. 25-48, Zsfg.

Najwięcej opracowań powstało jednak na temat *restitutio in integrum*, której uwagę poświęcili W. Kiwior, “*Restitutio in ntegrum*” *w historii prawa kanonicznego* [w:] *Semel Deo dedicatum non est ad usum humanos ulterius transferendum*. Księga pamiątkowa dedykowana ks. prof. dr. hab. Julianowi Kałowskiemu MIC z okazji siedemdziesiątej rocznicy urodzin, Warszawa 2004, s. 639-669; Tenże, *Rzymskie źródła kanonicznej* ‘*restitutionis in integrum*’, [w:] *Ars boni et aequi*. Księga pamiątkowa dedykowana księdzu profesorowi Remigiuszowi Sobańskiemu z okazji osiemdziesiątej rocznicy urodzin, Warszawa 2010, s. 291-301 oraz A. Brzemia-Bonarek, *Średniowieczne źródła naukowe dotyczące zakazu stosowania* ‘*restitutio in integrum*’ *w sprawach małżeńskich*, [w:] *Finis legis Chrystus*. Księga Góralskiego, I, s. 291-303.

### Prawo rzymskie w późniejszych wiekach

Ogólne rozważania o prawie rzymskim u humanistów i pandektystów poczynił R. Wojciechowski, *Z dziejów renesansowego humanizmu prawniczego*, «Acta UWr.» 2616 «Prawo» 288, 2004, s. 91-102, Zsfg., oraz *O pojęciu pandektystyki*, «Acta UWr.» 2620 «Prawo» 290, 2004, s. 25-38, Zsfg.

K. Sójka-Zielińskaw artykule *Idea* „*kodyfikacji*” *w kulturze prawnej europejskiego Oświecenia*, «ZP» 10, 2010 nr 1, s. 7-21, Sum. ukazała „wiarę oświeceniowych myślicieli we wszechmoc idealnego Prawodawstwa”.

M. H. Dyjakowska przedstawiła ‘*Crimen laese maiestatis divinae*’ *w literaturze XVII wieku*, «SP» 7, 2007, s. 41-60: Sum.

Wpływom prawa rzymskiego na prawo angielskie poświęcił swe liczne artykuły Ł. Marzec: *Prawo rzymskie w systemie anglosaskim*, «Studenckie Zeszyty Naukowe UJ» 5, 2001, s. 83-95; *Prawo rzymskie – historyczny składnik anglosaskiej kultury prawnej?*, «Studenckie Zeszty Prawnicze TBSP UJ» 7-8, 2002, s. 141-157; *Prawo rzymskie – składnik angielskiej doktryny i praktyki prawa narodów*?, «ZP» 2.2, 2002, s. 83-100, Sum.; ‘*Civil lawyers*’ *w Anglii Tudorów i wczesnych Stuartów. Ze studiów nad prawem rzymskim w Anglii*, «CPH» 55, 2003 z. 2, s. 213-230; *Kilka uwag o Sądzie Kanclerskim i systemie* ‘*equity*’ *w Anglii*, «ZP» 5.1, 2005, s. 195-212, Sum.; *Artur Duck,* ‘*De Usu et Authoritate Juris Civilis Romanorum*’ – *podrzędna rozprawa czy dzieło światowej romanistyki?*, «ZP» 6.1, 2006, s. 145-157, Sum.; *Prawo rzymskie w dawnej Anglii w świetle poglądów Artura Duca* (*wybrane zagadnienia*), «ZP» 6.2, s. 117-136, Sum.; *Wizja powszechnego prawa europejskiego według Artura Ducka*, «SP» 7, 2007, s. 255-261; *Fibrosa przeciw Fairbairn – polska spółka, Izba Lordów i prawo rzymskie*, «ZP» 7.1, 2007, s. 113-121, Sum.; *Artur Duck,* ‘*De usu et Authoritate Iuris Civilis Romanorum in Regno Galliarum*’. *Przegląd bazy bibliograficznej*, «ZP» 8.1, 2008, s. 141-150, Sum.; *Prawo rzymskie jako element tworzący kulturę prawną Europy w świetle poglądów Arthura Ducka*, [w:] *Leges sapere*. Studia dedykowane Sondlowi, s. 295-307, Sum.; *Czy prawo rzymskie pokonało kanał La Manche?*, «Krakowskie studia z historii państwa i prawa» 2, 2008, s. 43-54, Sum.; *Prawo rzymskie w dawnych Czechach w poglądach Arthura Ducka*, «Krakowskiestudia z historii państwa i prawa» 3, 2010, s. 121-129, Sum..

Natomiast w artykule *Z dziejów opozycji wobec prawników i prawa rzymskiego w dawnej Europie*, [w:] *Vetera novis augere*. Studia dedykowane Wacławowi Uruszczakowi, s. 697- 707, Sum. Ł. Marzec opisał niechęć do prawa rzymskiego nie tylko w Anglii ale też paradoksalnie w Cesarstwie Niemieckim.

Krótkie uwagi poczynił P. Sawicki, *Rzymskie korzenie prawa szkockiego*, [w:] ‘Per aspera ad astra’. Materiały z XVI Ogólnopolskiego Zjazdu Historyków Studentów, Kraków 2008, s. 85-98.

## 4. Prawo rzymskie w Polsce

Najwięcej uwagi poświęcono wpływom i nauczaniu prawa rzymskiego w Polsce.

O znaczeniu prawa rzymskiego już od okresu średniowiecza pisał[[169]](#footnote-169) J. Sondel: *Prawo rzymskie jako podstawa projektów kodyfikacyjnych w dawnej Polsce*, «ZP» 1, 2001, s. 47–69, rias.; *Il diritto romano quale basi dei progetti di codificazione nell’antica Polonia*, [w:] Studies Litewski, II, s. 137–150; *Wincenty zw. Kadłubkiem jako apologeta prawa rzymskiego*, [w:] *Onus Athlanteum.* Studia nad Kroniką biskupa Wincentego, Warszawa 2009, s. 91–109.

Rolę prawa rzymskiego w średniowiecznej Polsce podkreśla też A. Zięba w artykule o średniowiecznym podręczniku wzorowanym na Instytucjach Justyniana: *Summa Rajmunda Partenopejczyka i jej znaczenie w dyskusji o roli prawa rzymskiego w dawnej Polsce*, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 755–767, Sum.

Szczególne znaczenie tego prawa dla ogólnej kultury prawnej już od epoki Renesansu uwypuklał W. Uruszczak, *L‘Influence de la codification byzantine du droit romain* (‘*Corpus Iuris Civilis*’) *sur le droit polonais et sur la culture politique et juridique en Pologne au Moyen Age et aux Temps Moderne*s, «European Public Law Series – Bibliothéque de Droit Public Européen», 80: The Eastern Roman Empire and the Birth of the Idea of State in Europe, London 2008, s. 353–366, oraz *Le patrimoine idéologique de la République romaine dans la culture politique de la Pologne à l’époque de la Renaissance*, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 637–646, streszcz.

Elementy romanistyczne w prawie litewskim[[170]](#footnote-170) tropił S. Godek, *Prawo rzymskie w dawnej rzeczpospolitej. Przegląd stanu badań*, «CPH» 53, 2001, z. 2, s. 27–84, rés.; *Wpływ prawa bizantyńskiego na opiekę w* ‘*Ruskiej Prawdzie*’ *i w* ‘*I Statucie litewskim*’, «ZP» 1, 2001, s. 123–149, Sum.; *Kilka uwag o badaniach nad romanizacją Statutów litewskich*, «ZP» 2.2, 2002, s. 71–81, Sum.; *Spór o znaczenie prawa rzymskiego w dawnej Rzeczpospolitej*, «CPH» 54, 2002, z. 1, s. 105–141, rés.; *Pierwiastki romanistyczne w prawie spadkowym I Statutu Litewskiego*, «ZP» 3.2, 2003, s. 273–297, Sum.; *Elementy romanistyczne w III Statucie Litewskim* (*1588*), [w:] Wielokulturowość polskiego pogranicza. Ludzie – idee – prawo, Białystok 2003, s. 133–143; *Subsidiarnaja rol rimskowo prawa w III Litowskom Statute*, [w:] *Forum Romanum.* Dokłady III mieżdunarodnoj konfierencji ‘Rimskoje czastnoje i publicznoje prawo’: mnogowiekowoj opyt razwitja jewropiejskogo prawa, Jaroslawl–Moskwa, 25–30 ijunia 2003 g., Moskwa 2003, s. 168–173; *Otwietstwiennost’ nasliednikow opiekuna w rimskom prawie i w III Litowskom Statute 1588 g.*, «Zbornik Radowa» (recueil des Travaux) 38. 1, t. 1, 2004 – IX Kolokwijum Romanista Centralne i Istoczne Ewrope i Azije*,* Novi Sad, 24–26 oktiabra 2002, s. 67–71; *Remarks on the Study of the Influence of Roman Law on the Lithuanian Statutes*, «OIR» 9, 2004, s. 25–31; *O prawnokarnej ochronie nasciturusa w III Statucie litewskim*, «ZP» 5.1, 2005, s. 175–194, Sum.; *Elementy prawa rzymskiego w prawie spadkowym I Statutu litewskiego*, [w:] Pirmasis Lietuvos Statutas ir epocha: straipsniɥ rinkinys, Vilnius 2005, s. 107–131, oraz w monografii *Elementy prawa rzymskiego w III Statucie Litewskim* (*1588*)[[171]](#footnote-171), Warszawa 2004, ss. 232, Sum.

M. Mikuła w artykule *Wpływ* ‘*Summa utriusque iuris*’ *mistrza Rajmunda na regulację dziedziczenia testamentowego w Statucie litewskim I z 1529 roku*, «CPH» 60, 2008, z. 2, s. 57–85, Sum., rés., porównuje fragmenty Instytucji Justyniana z odpowiednimi zapisami I Statutu.

Wpływ prawa rzymskiego na Macieja Śliwnickiego i jego dzieło opisał J. Reszczyński w monografii *Sądownictwo i proces w kodyfikacji Macieja Śliwnickiego z 1523 roku. O wpływach prawa rzymskiego i praw obcych na myśl prawną polskiego odrodzenia*, Kraków 2008, ss. 680, oraz w artykułach: ‘*Sigismundina*’ *Macieja Śliwnickiego. Uwagi o genezie dzieła, technice wprowadzania norm i interesie państwa jako* ‘*ratio legis*’, [w:] *Honeste vivere*… Księga Bojarskiego, s. 549–570, i „*O prawie i różności praw*” *w częściach wstępnych Summy legum i Sigismundiny*, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 441–470, rés. Na kanwie dwustuletniej kontrowersji na temat wpływu prawa rzymskiego w Polsce, bądź braku wpływów, powstał też jego artykuł: *Recepcja prawa jako zjawisko kulturowe*, [w:] *Vetera Vobis augere*. Studia dedykowane Uruszczakowi, II, s. 881–889, Sum.

O hiszpańskim prawniku z wiersza Jana Kochanowskiego pisał A. Kremer, ‘*Decisiones*’… *von Pedro Ruiz de Moros – ein Beispiel der juristischen Literatur in Polen des 16. Jahrhunderts*, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 207–220, streszcz., oraz *Pedro Ruiz de Moros – hiszpański profesor prawa rzymskiego Akademii Krakowskiej w XVI wieku*, [w:] *Vetera novis augere*. Studia dedykowane Uruszczakowi, I, s. 479–490.

Sylwetkę mało znanego prawnika przedstawił S. Salmonowicz, *Maciej Nizolius* (*1568? – x? 1608*), *rektor toruńskiego* ‘*gymnasium academicum*’, *wykładowca prawa rzymskiego*, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 485–497, rés.

Najsilniejsze wpływy prawa rzymskiego widać w polskim prawie karnym, o czym pisał ostatnio S. Godek, *Kara worka w prawie dawnej Rzeczypospolitej*, [w:] *Contra leges et bonos mores* (por. s. 77), a także M. Dyjakowska, ‘*Crimen laesae maiestatis*’ *jako przykład wpływów prawa rzymskiego na prawo karne Polski przedrozbiorowej*, [w:] Współczesna romanistyka prawnicza, s. 65–75, Sum., *Ewolucja poglądów na prawo rzymskie w Polsce do końca XVIII wieku*, [w:] Prawo rzymskie a kultura prawna Europy (por. s. 136), ‘*Crimen omnium delictorum gravissimum*’*. Rozważania polskich prawników o zbrodni majestatu*, [w:] O prawie i jego dziejach księgi dwie. Studia ofiarowane Lityńskiemu, I, s. 263–274, oraz w monografii ‘*Crimen laesae maiestatis*’*.* *Studium nad wpływami prawa rzymskiego w dawnej Polsce*, Lublin 2010, ss. 279. T. Palmirski natomiast wskazał na wpływ przysięgi prawa justyniańskiego na prawo polskie *Koniec Morsztyna. Przyczynek do dziejów prawa rzymskiego w Polsce*, «ZP» 3.1, 2003, s. 163–170, Sum.

I. Jakubowski kontynuował[[172]](#footnote-172) swe badania nad wpływem prawa rzymskiego i jego miejscu w poglądach polskich prawników doby Oświecenia: *Kilka uwag o Janie Bandtke – znanym czy może zapoznanym historyku prawa i romaniście*, [w:] *Honeste vivere*… Księga Bojarskiego, s. 65–73; *Romanistyczne akcenty w twórczości Tadeusza Czackiego w związku z ukazaniem się tomu I* „*O litewskich i polskich prawach*”, [w:] Przez tysiąclecia: państwo – prawo – jednostka, II, Katowice 2001, s. 60–68; *Tadeusza Czackiego* „*Rozprawa o Żydach*” *a prawo rzymskie*, «Studia Prawno-Ekonomiczne» 72, 2005, s. 9–20; *Kilka słów o obowiązywaniu prawa rzymskiego w dawnym prawie polskim w świetle dzieła Tadeusza Czackiego* ‘*O źródłach prawa, które miały moc obowiązującą w Polsce i w Litwie*’, [w:] Księga Szymoszka, s. 95–103, Zsfg; *Z badań nad prawem rzymskim w twórczości Tadeusza Czackiego*, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 189–199, Zsfg; *Kodyfikacje prawa polskiego w wieku Oświecenia i spór o rolę prawa rzymskiego na początku XIX stulecia*, «Studia Prawno-Ekonomiczne» 80, 2009, s. 103–112.

Również W. Wołodkiewicz przedstawił stosunek Polaków do prawa rzymskiego w okresie Oświecenia w artykule *Il rapporto al diritto Romano in Polonia nel Settecento di fronte alla tra­dizione repubblicana nella Repubblica Polacca*, [w:] Polonia 1795 – Venezia 1797. Morte di eredità di due repubbliche, Warszawa 2002, s. 99–106.

Nauczanie prawa rzymskiego i kanonicznego, jeszcze przed powstaniem Studium Generale[[173]](#footnote-173) i po jego powołaniu, opisał J. Sondel, *Początki nauczania prawa w Polsce*, [w:] Wybrane problemy nauki i nauczania prawa, Opole 2010, s. 13–29.

Rozważania na temat nauczania i stosowania prawa rzymskiego zarówno w okresie średniowiecza, jak i w wiekach późniejszych przedstawiał[[174]](#footnote-174) J. Sondel wielokrotnie: *Sądownictwo nad scholarami Akademii Krakowskiej*, [w:] *Historia integra.* Księga Pamiątkowa ofiarowana Profesorowi Stanisławowi Salmanowiczowi w siedemdziesięciolecie urodzin, Toruń 2001, s. 249–272; *Dzieje Katedry Prawa Rzymskiego Uniwersytetu Jagiellońskiego w czasach I Rzeczypospolitej*, [w:] Dziedzictwo prawne XX wieku. Księga Pamiątkowa z okazji 150-lecia Towarzystwa Biblioteki Słuchaczów Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego, Kraków 2001, s. 169–216; *Prawo rzymskie na Uniwersytecie Jagiellońskim od reformy Kołłątaja do 1945 r.*, [w:] Studia z historii ustroju i prawa, Poznań 2002, s. 347–381; *Kilka uwag* *na temat początków Uniwersytetu Krakowskiego* (*w związku z pracą S. Szczura,* *Papież Urban V i powstanie Uniwersytetu Krakowskiego, Kraków 1999*), «Kwartalnik Historyczny» 109, 2002, z. 1, s. 117–125; ‘*Universitas Jagellonica semper fidelis*’*.* *Sull’università originaria di Karol Wojtyla*, [w:] Giovanni Paolo II, s. 1057–1058; *Prawo rzymskie na Uniwersytecie Krakowskim w okresie Oświecenia*, [w:] Z dziejów kultury prawnej*.* Studia ofiarowane Bardachowi, s. 225–256; *Aleksander Mickiewicz i jego poglądy na tle sporu z początków XIX wieku na temat roli prawa rzymskiego w dawnej Polsce*, «Krakowskie studia z historii państwa i prawa», 1, 2004, s. 9–25, Sum.; *Nauczanie uniwersyteckie w świetle przywileju fundacyjnego Kazimierza Wielkiego*, «Krakowskie studia z historii państwa i prawa» 2, 2008, s. 55–71; „*Te doctorem creo*…” (*Kilka uwag na temat historii stopni i tytułów naukowych*), [w:] Świat, Europa, mała ojczyzna. Studia ofiarowane Profesorowi Stanisławowi Grodziskiemu w 80-lecie urodzin, Bielsko-Biała 2009, Bielsko-Biała 2009, s. 1123–1143, streszcz. Sum.; *Kariera uniwersytecka jako sposób awansu społecznego w dawnej Polsce*, «Krakowskie studia z historii państwa i prawa» 3, 2010, s. 209–221, Sum., a także w monografii *Zawsze wierny. Uniwersytet Jagielloński a Kościół Rzymsko-Katolicki*, Kraków 2006, ss. 565.

Pewne wiadomości na temat historyków-romanistów gdańskich (zwłaszcza XVII-wiecznych) podaje T. Maciejewski, *Myśl prawnohistoryczna w Gdańsku* (*XVII–XXI* *w.*), «Gdańskie Studia Prawnicze» 20, 2008, s. 205–222, oraz *Prawo i prawnicy w Gdańskim Gimnazjum Akademickim* (*XVII–XVIII wiek*), [w:] Gdańskie Gimnazjum Akademickie. Szkice z dziejów, I, Gdańsk 2008, s. 361–400; o nauczaniu zaś prawa rzymskiego we Wrocławiu w XIX i w początkach XX wieku można dowiedzieć się z bardzo krótkich urywków monografii K. Nowackiego, *Zarys dziejów prawa na Uniwersytecie Wrocławskim*, Wrocław 2003, zwłaszcza s. 68 i n.

Nauczaniem prawa rzymskiego w Uniwersytecie Stefana Batorego w Wilnie zajmował się głównie P. Niczyporuk, pisząc artykuły: *Nauczanie prawa rzymskiego w Akademii Wileńskiej*, [w:] Wielokulturowość polskiego pogranicza. Ludzie – idee – prawo, Białystok 2003, s. 145–162; *Promocje doktorskie obojga praw w Akademii Wileńskiej*, «Miscellanea Historio-Iuridica» 2, 2004, s. 17–31; *Prepodawanije rimskowo prawa w Wilnjusskoj Akademii*, [w:] Zbornik Radowa (recueil des Travaux), 38. 1, t. 1, 2004 – IX Kolokwijum Romanista Centralne i Iostoczne Ewrope i Azije, Novi Sad, 24–26 okiabra 2002, s. 203–210; *Predarea dreptului roman la Universitatea din Vilnius*, [w:] *Ad honorem Prof. Univ. Dr. Ion Dogaru: studii juridice alese*, Bucureşti 2005, s. 583–589.

O prawie rzymskim w tym uniwersytecie pisał też K. Szczygielski, *Z badań nad prawem rzymskim na Uniwersytecie Stefana Batorego w Wilnie*, [w:] Aktualni problemi istoriï derzavi i prava kraïn centralno-shidnoï Evropi, Lviv 2009, s. 41–43, kilka uwag poczynił M. Tarkowski, *Początki Wydziału Prawa i Nauk Społecznych Uniwersytetu Stefana Batorego w Wilnie*.[od 1919 r.] *Aspekt organizacyjno-personalny*, [w:] Społeczeństwo a władza. Ustrój, prawo, idee, Wrocław 2010, s. 671–690, zwłaszcza s. 676 i n.

M. Dyjakowska zajmowała się Akademią Zamojską[[175]](#footnote-175): *The Publications of the Professors of Zamość Academy on Roman Law in the Eighteenth Century*, «OIR» 6, 2001, s. 29–46; *Comparative research on* ‘*Corpus Iuris Civilis*’ *in dissertations of professor’s of Academy of Zamość*, «Review of Comparative Law» 8, 2003, s. 191–215; *Wielokulturowość środowiska prawniczego ordynacji zamojskiej w okresie przedrozbiorowym*, [w:] Wielokulturowość polskiego pogranicza. Ludzie – idee – prawo, Białystok 2003, s. 211–230.

O dziele *De senatu Romano* pisał M. Kuryłowicz [wraz z W. Witkowskim], *Über die Autorschaft von Jan Zamoyskis* ‘*De senatu romano*’ (*zu seinem 400. Todestag*), «OIR» 10, 2005, s. 127–142.

# XV. Znaczenie prawa rzymskiego dla współczesności

Tradycja prawna Europy stanowi wciąż żywe pole zainteresowań wielu badaczy.

W wykładzie wygłoszonym podczas inauguracji roku akademickiego, opublikowanym pośmiertnie w księdze poświęconej Jego pamięci, W. Bojarski nakreślił *Korzenie cywilizacji zachodniej*, [w:] *Honeste vivere*… Księga Bojarskiego, s. 633–639.

Podobnie o prawie rzymskim pisali: M. Kuryłowicz, *Prawo rzymskie jako fundament europejskiej kultury prawnej*, «ZP» 1, 2001, s. 9–25, Zsfg; *Kilka uwag o tradycji i współczesności prawa rzymskiego*, «Forum Iuridicum»[[176]](#footnote-176) 1, 2002, s. 21–41; *The Importance of Roman Law in Shaping European Legal Culture*, [w:] European Integration through Education. Traditions the Present and the Future, Lublin 2004, s. 25–35; *Refleksje wokół* ‘*ius et amicitia*’ *w europejskiej kulturze prawnej*, [w:] *Ius et amicitia.* Pierwsze polsko-ukraińskie Forum Prawnicze, Tarnobrzeg–Baranów Sandomierski 2006, s. 127–138 (tekst polski), s. 139–151 (tekst w języku ukraińskim).

Tę samą myśl wyraża J. Sondel w publikacjach: *Il diritto Romano quale fonte d’ispirazione*, [w:] *Honeste vivere*… Księga Bojarskiego, s. 235–243, *Prawo rzymskie jako źródło inspiracji*, [w:] Przez tysiąclecia: państwo – prawo – jednostka, Katowice 2001, s. 11–28, oraz *Prawo rzymskie przez tysiąclecia*, «CPH» 53, 2001, z. 2, s. 9–26, rés.

Na prawo rzymskie powoływali się nawet polscy parlamentarzyści, co udokumentował W. Wołodkiewicz, *Prawo rzymskie w wypowiedziach polskich parlamentarzystów*, «Palestra» 52, 2007, nr 9–10, s. 184–198 oraz *La nozione* ‘*diritto romano*’ *nelle polemiche del Parlamento polacco dopo la trasformazione del sistema politico*, [w:] Studii Labruna, VIII, s. 5959–5973.

W dniach 22–23 X 2007 roku odbyła się w Lublinie poświęcona temu tematowi międzynarodowa konferencja, owocem której jest publikacja wydana w trzech językach: polskim, angielskim i ukraińskim, *Prawo rzymskie a kultura prawna* *Europy*[[177]](#footnote-177), ss. 190 = *Roman Law and European Legal Culture*, ss. 126 = *Rimskoje pravo ta pravova kultura Evropy*, ss. 142 + dodatek, s. 143–151, Lublin 2008, zawierająca następujące artykuły polskich romanistów: A. Dębińskiego, *Wprowadzenie do obrad: rola i znaczenie prawa rzymskiego w dziejach prawa Europy*, s. 11–15 = *Introduction to the Subject of the Conference: the Role and Significance of Roman Law in the Legal History of Europe*, s. 11–14 = w języku ukraińskim, s. 11–14; M. Dyjakowskiej, *Ewolucja poglądów na prawo rzymskie w Polsce do końca XVIII wieku*, s. 71–99; T. Giaro, *Kilka żywotów prawa rzymskiego zakończonych jego kodyfikacją*, s. 16–27 = *Roman law always dies with a codification*, s. 15–26 = w języku ukraińskim, s. 15–25; W. Dajczak, *Tradycja romanistyczna a współczesna debata o zasadach prawa prywatnego. Uwagi na tle problemu niesłusznego wzbogacenia*, s. 128–142 = *The civilian tradition and the modern debate on the rules of private law. Remarks against the factors of unjustified enrichment*, s. 93–106 = w języku ukraińskim, s. 87–99 = *The Principle of Unjust Ernichment. Roman Law Tradition and Modern Debate about the European Private Law*, w elektronicznym czasopiśmie, www.iustel.com, Revista General de Derecho Romano, Nr. 11; M. Kuryłowicza, *Prawo rzymskie jako uniwersalna metafora etyczna – na przykładzie utworów Louisa Aragona i Mieczysława Jastruna*, s. 143–151 = *Roman law as a universal ethical metaphor* (*on the example of Louis Aragon and Mieczyslaw Jastrun*), s. 107–115 = w języku ukraińskim, s. 143–151; M. Wójcik, *Rzymska koncepcja fundacji – archaika czy źródło inspiracji dla współczesnych*, s. 152–171.

Kwestiami wpływów prawa rzymskiego na europejską kulturę prawną zajmuje się też przede wszystkim T. Giaro, współautor monografii *Le radici comuni del diritto europeo*[[178]](#footnote-178)*,* Roma 2005.

Autor ten, rozważając rolę prawa rzymskiego w dobie globalizacji, nie tylko podkreśla tradycje tego prawa, ale ukazuje też transfer[[179]](#footnote-179), czyli wzajemne przenikanie się prawa rzymskiego i późniejszych unormowań: *Comparemus! Romanistica come fattore d’unificazione dei diritti europei*, «Rivista Critica del Diritto Privato» 19, 2001, s. 539–567; *Tradizione giuridica dell’Europa Orientalne*, [w:] *Forum Romanum.* Dokłady III mieżdunarodnoj konfierencji ‘Rimskoje czastnoje i publicznoje prawo’: mnogowiekowoj opyt razwitija jewropiejskogo prawa’, Jaroslawl–Moskwa, 25–30 ijunia 2003 g*.*, Moskwa 2003, s. 134–137; *Westen im Osten*. *Modernisierung osteuropäischer Rechte bis zum Zweiten Weltkrieg*, «Rechtsgeschichte» 2, 2003, s. 123–139; *Tradizione giuridica dell’Europa Orientale – un epitaffio*, «Ius Antiquum» 14, 2004, s. 154–164, rez.; *Oriente e Occidente nella storia del diritto privato europeo*, [w:] Diritto privato europeo. Fonti ed efetti, Milano 2004, s. 343–357; *Prawowaja tradicija Wostocznoj Jewropy: epitafija*, «Ciwilisticzestkije issledowanija. Jeżegodnik grażdanskowo prawa» 2, 2005, s. 127–147; ‘*Comparemus*!’*. Romanistika kak faktor unifikacji jewropiejskich prawowych sistiem*, «Ius Antiquum» 15, 2005, s. 177–201, rias.; «*Ostawim niemcam eti dietskije otkłonienija*!»*. Dogmatika i istorija w polskoj romanisticzeskoj tradicji*, «Ius Antiquum» 18, 2006, s. 180–191, rias.; *Diritto come prassi. Vicende del discorso giurisprudenziale*, [w:] Studii Labruna, IV, s. 2233–2261; *Modernisierung durch Transfer – Schwund osteuropäis­cher Traditionen*, [w:] Rechtskulturen des modernen Osteuropa. Modernisierung durch Transfer im 19. und frühren 20. Jahrhundert, Frankfurt am Main 2006, s. 275–344; *Alt- und Neueuropa. Rezeptionen und Transfers*, [w:] Rechtskulturen des modernen Osteuropa. Modernisierung durch Transfer zwischen den Weltkriegen, Frankfurt am Main 2007, s. 273–317; *Interpretacja jako źródło prawa – dawniej i dziś*, «SP» 7, 2007, s. 243–253, Sum.; *L’Occidente in Oriente. Modernizzazione del diritto nell’Europa dell’Est fino alla secondo guerra mondiale*,[w:] Filia. Scritti per Gennaro Franciosi, III, Napoli 2007, s. 1075–1098; *Cywilizacja prawa rzymskiego i problemy współczesnej romanistyki*, [w:] Księga Szymoszka, s. 69–78, Zsfg; *Gibt es noch eine Wissenschaft vom Recht?*, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 155–169, streszcz., oraz podpunkt artykułu *Prawo handlowe czy gospodarcze? Kilka modeli historycznych*, [w:] Prawo handlowe XXI wieku. Czas stabilizacji, ewolucji, czy rewolucji. Księga jubileuszowa Profesora Józefa Okolskiego, Warszawa 2010, zatytułowany *Rzymskie prawo handlowe* (s. 169–171), a także *Jewropejskaja istorija czstnowo prawa*, «Ciwilisticzestkije issledowanija – Jeżegodnik grażdanskowo prawa» 4, 2010, s. 10–57.

Podobnie W. Dajczak, podkreślając tradycje prawa rzymskiego[[180]](#footnote-180), zastanawia się nad rolą tego prawa w dobie prób kodyfikacji prawa prywatnego[[181]](#footnote-181): *Doświadczenie prawa rzymskiego a pojęcie dobrej wiary w europejskiej dyrektywie o klauzulach niedozwolonych w umowach konsumenckich*, «ZP» 1, 2001, s. 79–101, Zsfg; *Zasady współżycia społecznego czy dobra wiara?*, «Rejent» 11, 2001, nr 1, s. 40–58; *Znaczenie tradycji prawa rzymskiego dla europejskiej harmonizacji prawa prywatnego*, «PiP» 59, 2004, nr 2, s. 57–68; *Poszukiwanie* „*wspólnego rdzenia*” *prawa prywatnego w Europie*, «CPH» 56, 2004, z. 2, s. 383–392; *Problem* „*ponadczasowości*” *zasad prawa rzymskiego. Uwagi w dyskusji o* „*nowej europejskiej kulturze prawnej*”, «ZP» 5.2, 2005, s. 7–22, Sum.; *Zbliżenie romanistyki i komparatystyki prawniczej – źródło szansy na twórczy rozwój czy słabości badań prawno-porównawczych?*. *W związku z pracą Basila Markesinisa,* „*Rechtsvergleichung in Theorie und Praxis. Ein Beitrag zur rechtswissenschaftlichen Methodenlehre*”*, München 2004*, «CPH» 57, 2005, z. 2, s. 401–411; *The Importance of Roman Law Tradition for the European Harmonisation of Private Law*, «Polish Yearbook of International Law» 27, 2004–2005, s. 73–86; *Poszukiwanie* „*nowego ładu*” *prawa prywatnego w okresie jego* „*dekodyfikacji*” *i* „*instrumentalizacji*”*. Uwagi z perspektywy tradycji romanistycznej*, [w:] Jednostka a państwo na przestrzeni wieków, Białystok 2008, s. 83–95; *Römisch-rechtliche Tradition in Polen – unbekannte Aspekte zur kulturellen Einheit der Privat­rechtswissenschaft in Europa*, «Zeitschrift für Europäisches Privatrecht» 2, 2009, s. 311–321; *Kazusy rzymskich jurystów jako element dzisiejszej edukacji prawnicze*j, [w:] Wybrane problemy nauki i nauczania prawa, Opole 2010 s. 93–102.

Uwarunkowaniami integracji prawa zajmował się W. Wołodkiewicz, *Historyczne uwarunkowania integracji prawa prywatnego w Unii Europejskiej*, [w:] Człowiek a tożsamość w procesie integracji Europy, Olsztyn 2004, s. 445–451, który zajmował się też „odrodzeniem” prawa rzymskiego po zmianach ustrojowych z 1989 roku: *I cambiamenti del codice civile polacco dopo 1989 possono essere trattati come segno del ritorno alla tradizione romanistica?*, [w:] The Roman Law Tradition in Societies in Transition, Praha 2003, s. 129–142; *Il diritto romano nei paesi del* „*socialismo reale*” *ed il cambiamento delle opinioni dopo il crollo del sistema totalitario*, [w:] Diritto romano e regimi totalitari nel ’900 europeo. Atti del seminario internazionale (Trento, 20–21 ottobre 2006), Trento 2009, s. 143–173.

O nieprzemijającym znaczeniu prawa rzymskiego pisali też: J. Sondel, *Prawo rzymskie w świecie współczesnym*, [w:] *Haec mihi in animis vestris templa*. Studia Classica in Memory of Lesław Morawiecki, Rzeszów 2007, s. 423–437, A. Pikulska-Radomska, *Uwagi o miejscu prawa rzymskiego w europejskiej kulturze prawnej*, [w:] Polska w Unii Europejskiej. Wybrane zagadnienia, Częstochowa 2007, s. 11–15, i *Pastabos apie romėnų teisės vaidmeni Europos teisės literaturowe* [Uwagi o wielkim znaczeniu prawa rzymskiego w literaturze prawnej Europy], «Teisė» 74, 2010, s. 153–156, oraz A. Dębiński, *Roman Law and Polish Legal Culture*, «Reviev of Comparative Law» 10–11, 2005–2006, s. 10–21, *Roman Law and the Legal Culture in Poland*, [w:] *A Synthesis of Polish Law*, cz. 1, Frankfurt am Main 2009, s. 41–58, *Rola i znaczenie prawa rzymskiego w dziejach prawa Europy*, [w:] *Gaudium et litteris.* Księga Jubileuszowa ku czci Księdza Arcybiskupa Profesora Stanisława Wielgusa, Lublin 2009, s. 501–510, *Prawo rzymskie a kultura prawna w Polsce*, [w:] Prawo polskie. Próba syntezy, Warszawa 2009, s. 39–54, *Prawo rzymskie jako fundament europejskiej kultury prawnej*, «Przegląd Uniwersytecki KUL» 2009, nr 5–6, s. 22–25, *Prawo rzymskie jako fundament europejskiej kultury prawnej*, [w:] *Amicus hominis et defensor iustitiae.* Księga Jubileuszowa w 70. rocznicę urodzin Sędziego Ferdynanda Rymarza, Lublin 2010, s. 133–139, a także J. Krzynówek, *Tradycje prawne Europy*, [w:] Prawo polskie a prawo Unii Europejskiej, Warszawa 2003, s. 23–34, oraz W. Rozwadowski, *Tradycje rzymskie w polskim prawie cywilnym*, [w:] System Prawa Cywilnego. Prawo cywilne – część ogólna, I, Warszawa 2007, s. 1–28, i w tezach referatu wygłoszonego w Irkucku[[182]](#footnote-182), *Diritto civile polacco e traditione romanistica*, [w:] XII Colloquio dei romanisti dell’Europa Centro-Orientale e dell’Asia, (Kołłokwijum Romanistow Stran Centralnoj i Wostocznoj Jewropy i Azji) Irkutsk, 14–16 ottobre 2009. Raccolta di materiali scientifici, Irkutsk 2009, s. 170, a także W. Sobczak w niepogłębionym, skrótowym artykule *Prawo rzymskie źródłem europejskiej kultury prawnej*, «Fundamenta Europaea» 2, 2003, z. 2–3, s. 41–45.

F. Longchamps de Bérier, *Rachunek sumienia dla historii prawa?*[[183]](#footnote-183),«Forum Prawnicze» 2, 2010, nr 2, s. 88–95, pisze, że „prawo rzymskie to historia o prawie, które trwa we współczesnych regulacjach i stanowi o tożsamości naszej kultury prawnej” (s. 95).

Rocznicowo, w związku z 200-leciem Kodeksu Napoleona, prawu rzymskiemu w tymże kodeksie uwagę poświęcili: W. Wołodkiewicz, ‘*Code Civil des Français*’. *Uwagi na marginesie dwóchsetlecia Kodeksu Napoleona*, «Forum Iuridicum» 3, 2004, s. 113–128, *Rimskoe prawo i idiei kodifikacji w XVII i naczale XIX wieka*(*na primere rabot nad francuzkom*‘*Code civile*’), «Ciwilisticzestkije issledowanija – Jeżegodnik grażdanskowo prawa» 2, 2005, s. 112–126 (por. też Tegoż, *Systematyka Kodeksu Napoleona*, «Palestra» 50, 2005, nr 3–4, s. 149–152), *Uwagi o roli prawa rzymskiego w pracach nad* ‘*Code Civil des Français*’, «CPH» 57, 2005, z. 2, s. 43–60, rés. , *Osservazioni sui lavori del Codice civile francese: corrente romanistica e illuministico-naturalistica*, [w:] *Ars iuris.* Festschrift für Okko Behrends zum 70. Geburtstag, Göttingen 2009, s. 621–64, a także P. Święcicka-Wystrychowska, *Kodeks Napoleona a prawo rzymskie*, «Kwartalnik Prawa Prywatnego» 13, 2004, nr 4, s. 1095–1132, i ‘*Le droit de jouir et disposer de la manière la plus absolue*’. *Kilka uwag na temat konstrukcji prawa własności w Kodeksie Napoleona*, «Zeszyty Prawnicze TBSP UJ» 13, 2005, s. 11–20, oraz I. Szpringer,‘*Privilegium exigendi*’ *instytucja prawa rzymskiego czy nowożytna?* (*Rozważania na gruncie prawa rzymskiego i regulacji* ‘*Code civil*’), [w:] W kręgu historii i współczesności polskiego prawa. Księga Korobowicza, s. 259–270.

W swych monografiach: *Wielkie kodyfikacje cywilne. Historia i współczesność*[[184]](#footnote-184), Warszawa 2009, ss. 382,oraz *Kodeks Napoleona*. *Historia i współczesność*[[185]](#footnote-185), Warszawa 2007, ss. 590, wyd. 2 – 2008, ss. 584, historyk prawa K. Sójka-Zielińska podkreśla wpływy prawa rzymskiego na kodyfikacje XIX wieku.

R. Mańko ukazał praktyczne stosowanie prawa rzymskiego w dzisiejszych czasach: *Prawo rzymskie jako źródło prawa w Afryce Południowej*, «ZP» 3.1, 2003, s. 139–162, Sum., i *Sądowe stosowanie* ‘*Corpus Iuris Civilis*’ *w Afryce Południowej w świetle wybranych orzeczeń*, «ZP» 4.1, 2004, s. 149–178, Sum., co wywołało polemikę Ł. Marca, *Czy prawo angielskie to tylko* ‘*Common Law*’*? Na marginesie artykułu Rafała Mańko* „*Sądowe stosowanie* ‘*Corpus Iuris Civilis*’ *w Afryce Południowej w świetle wybranych orzeczeń*”, «ZP» 5.2, 2005, s. 223–228, Sum.

O prawie rzymskim jako źródle współczesnych rozwiązań legislacyjnych, a także o jego wpływie na język prawniczy pisała M. Zabłocka w artykułach: *Ustawa XII Tablic źródłem zasad współczesnego prawa*, [w:] *Honeste vivere*… Księga Bojarskiego, s. 287–302, *Le XII Tavole – fonte dei principi del diritto contemporaneo*, «Iura» 53, 2002, s. 1–16, *U źródeł współczesnego prawodawstwa*, [w:] Z dziejów kultury prawnej*.* Studia ofiarowane Bardachowi, s. 71–84, *Kształcenie jurysty XXI wieku a prawo rzymskie*, «Przegląd Prawniczy Uniwersytetu Warszawskiego» 6, 2007, z. 2, s. 124–134, Sum., *Alle origini della legislazione moderna*, [w:] Studii Labruna, VIII, s. 5975–5990, *Kilka uwag o mniej znanych* „*wartościach*” *prawa rzymskiego*, [w:] O prawie i jego dziejach księgi dwie. Studia ofiarowane Lityńskiemu, I, s. 123–135, *XII Tables Law – the Sources of Contemporary Legal Principles*, «Roman Law and Modern Civil Law. The Annals of Institute of Roman Law», Xiamen University 2010, s. 276–292 [w języku chińskim], *Il diritto romano – caposaldo teoretico della giurisprudenza*, [w:] Convegno internazionale ‘Diritto romano privato e diritto romano pubblico: teoria e pratica’. Testi delle relazioni, Xiamen 2010, s. 13–17, *Rzymskie korzenie współczesnego języka prawniczego*,[w:] Prawo, język, etyka, Warszawa 2010, s. 9–16, a także J. Zabłocki, *Il giurista del dopo Duemila. Appunti polacchi*, [w:] Convegno internazionale „Flaminio Mancaleoni (1867–1951) e gli studi di diritto romano tra ottocento e novecento. Prospettive nel XXI secolo”, «Diritto@Storia» 1, 2002, oraz M. Sobczyk, *Rzymskie korzenie współczesnych zasad techniki prawodawczej*, «Studia Iuridica Toruniensia» 4, 2008, s. 151–157.

Podobnie o prawie rzymskim jako elemencie łączącym współczesną Europę pisali[[186]](#footnote-186): E. Borkowska-Bagieńska, *Prawo rzymskie we współczesnej kulturze prawnej Europy*, [w:] *Honeste vivere*… Księga Bojarskiego, s. 21–27; R. Mańko, *The Culture of Private Law in Central Europe After Enlargement: A Polish Perspective*, «European Law Journal» 11, 2005, nr 5, s. 527–548; K. [Chytła] Wyrwińska, *Prawo rzymskie kluczem do zrozumienia dziedzictwa prawnego Europy. Uwagi na marginesie europejskich tendencji do harmonizacji prawa prywatnego*, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 697–706, Sum.; M. Sobczyk, *Prawo rzymskie przed sądami Wspólnot Europejskich*, «SP» 7, 2007, s. 279–294, Sum.; *Rzymskie korzenie współczesnych zasad techniki prawniczej*, «Studia Iuridica Toruniensia» 4, 2008, s. 151–157; U. Fronczek i P. Kornas, *Rola prawa rzymskiego w kształtowaniu kultury prawnej Europy. Notatki studenckie*, Kraków 2009, ss. 79, oraz B. Sitek,‘*Roma communis nostra patria est*’ (*D. 50.1.33*) *czy może* ‘*Europa communis nostra patria est*’*?*, «SP» 12, 2010, s. 219–229, Sum.

W zbiorach prac publikowanych poprzednio w «Palestrze», *Czy prawo rzymskie przestało istnieć?*[[187]](#footnote-187), Kraków 2003, ss. 465, oraz *Europa i prawo rzymskie*. *Szkice z historii europejskiej kultury prawnej*[[188]](#footnote-188), Warszawa 2009, ss. 697, W. Wołodkiewicz nakreślił aktualne problemy i ich praźródło w prawie rzymskim. Rozważania swe kontynuuje w serii *U źródeł prawa Europy*, w kolejnych numerach czasopisma «Palestra» w 2009 i 2010 roku.

Na temat paremii wykształconych w prawie rzymskim, a mających ponadczasowe znaczenie, powstał zbiór artykułów: *Łacińskie paremie w europejskiej kulturze prawnej i orzecznictwie sądów polskich*[[189]](#footnote-189), pod red. W. Wołodkiewicza i J. Krzynówka, Warszawa 2001, ss. 287.

O uniwersalnym znaczeniu tych paremii pisali też: W. Wołodkiewicz, *I brocardi latini nella pratica giuridica polacca. A proposito delle iscrizioni latine sul nuovo Palazzo di Giustizia di Varsavia*, «Iura» 47,1996 [wyd. 2001], s. 27–41, *Łacińskie paremie prawnicze w polskiej praktyce prawniczej*, «Meander» 55, 2000, nr 4 [wyd. 2001], s. 279–299, *Le iscrizioni latine sull’edificio nuovo della Corte Suprema a Varsavia come segno d’interesse in Polonia per la tradizione del diritto romano*, «Ius antiquum» 9, 2002, s. 225–234, rias., *Łacińskie paremie prawne w orzecznictwie sądów polskich*, [w:] Łacińskie paremie, s. 7–30, A. Sokala, „*Regula est, quae rem quae est breviter enarrat*”*. O znaczeniu reguł prawa rzymskiego dla współczesnego prawa rzeczowego*, «Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Zarządzania i Przedsiębiorczości w Łomży» 11, 2002, s. 5–17, i *Del significato delle regole del diritto romano per l’attuale diritto reale polacco*, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 527–536, streszcz., M. Sobczyka, *Łacińskie paremie prawnicze w polskim postępowaniu cywilnym*, «Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Suwalsko-Mazurskiej» 2005, nr 10 s. 80–102, F. Longchamps de Bérier, ‘*Audiatur et altera pars*’*. Szkic o brakującej kolumnie Pałacu Sprawiedliwości*, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 271–283, K. Amielańczyk, *O rzymskim pochodzeniu zasady* ‘*nemo plus iuris*…’ *i jej aktualności we współczesnym prawie polskim*, [w:] W kręgu historii i współczesności polskiego prawa. Księga Korobowicza, s. 503–517, a o zdarzających się od nich odstępstwach – R. Świrgoń-Skok, *Odstępstwa od zasady* ‘*superficies solo cedit*’*.* (*Uwagi historyczno-prawne*), «Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rzeszowskiego» 7, «Prawo» 1, 2003, s. 383–400.

O ponownej dyskusji, toczonej już ponad dwieście lat, nad rolą prawa rzymskiego w procesie kształcenia studentów wydziałów prawa, świadczy prelekcja P. du Plessisa[[190]](#footnote-190), wygłoszona w Poznaniu na dorocznym wykładzie ku czci prof. Lisowskiego, a przybliżona przez M. Jońcę, *Przedmiot irrelewantny, konwencjonalne kłamstwo et cetera*…, «ZP» 9.2, 2009, s. 341–362.

Powstawały też prace poświęcone wpływom prawa rzymskiego na poszczególne zagadnienia. Oczywiście najwięcej tych prac dotyczy zobowiązań, ale wyjątkowo dużo, co stanowi *novum* w porównaniu z ubiegłym wiekiem, jest prac, w których porównuje się dzisiejsze prawo publiczne z rozwiązaniami powstałymi w przeszłości.

Z zakresu zobowiązań najważniejsza jest drobna, ale jakże ważna książeczka pióra W. Dajczaka, *Dobra wiara jako symbol europejskiej tożsamości prawa*, Poznań 2006, ss. 25, powstała zapewne pod wpływem dawniejszych[[191]](#footnote-191) zainteresowań autora tematyką *bona fides*. Kolejnym polem zainteresowań poznańskiego romanisty stało się bezpodstawne wzbogacenie, o czym pisze w artykułach: *Kształtowanie się zobowiązań z tytułu nieusprawiedliwionego wzbogacenia w prawie angielskim. Przyczynek do dyskusji nad znaczeniem tradycji romanistycznej we współczesnej refleksji o prawie prywatnym*, [w:] Księga Szymoszka*,* s. 49–58, Zsfg; *Tradycja romanistyczna a współczesna debata o zasadach prawa prywatnego. Uwagi na tle problemu niesłusznego wzbogacenia*, [w:] Prawo rzymskie a kultura prawna Europy (por. s. 136) = *The civilian tradition and the modern debate on the rules of private law. Remarks against the factors of unjustified enrichment*, [w:] Roman Law and European Legal Culture (por. s. 136)

Niesłusznym wzbogaceniem zamował się także M. Sobczyk, „*Zamierzony cel świadczenia nie został osiągnięty*” (‘*condictio ob rem*’). *Przykład przydatności myśli jurystów rzymskich dla wykładni przepisów kodeksu cywilnego*, «Kwartalnik Prawa Prywatnego» 13, 2004, z. 4, s. 1009–1027; *The problem of* ‘*causa condictionis*’ *in the settlements of Roman jurists and in modern Polish unjustified enrichment law*, «SP» 9, 2009, s. 29–42, streszcz.

Spraw ogólnych związanych ze znaną regułą: *impossibilium nulla obligatio est* dotyczy pięć artykułów: W. Dajczaka, *La generalizzazione della regola* ‘*impossibilium nulla obligatio*’ *nella dogmatica moderna. Riflessioni nella prospettiva delle esperienze polacche del XXo sec.*, [w:] Riflessioni in materia di oggetto della prestazione nel diritto contrattuale europeo alla luce delle radici storiche. Prospettive di unificazione del diritto contrattuale europeo. Confronto tra alcune esperienze giuridiche nazionali e le loro basi storiche, Olsztyn 2007, s. 31–41, *Brak reguły* ‘*impossibilium nulla obligatio est*’ *w Zasadach Europejskiego Prawa Umów – przykład odrzucenia czy ewolucji tradycji prawa rzymskiego?*, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 121–134, Zsfg, *Kształtowanie się zobowiązania z tytułu nieusprawiedliwionego wzbogacenia w prawie angielskim. Przyczynek do dyskusji nad znaczeniem tradycji romanistycznej we współczesnej refleksji o prawie prywatnym*, [w:] Księga Szymoszka, s. 49–58, Zsfg, B. Sitka, ‘*Impossibilium nulla obligatio est*’(*D. 50.17.185*). *L’impossibilità originaria della prestazione in alcuni sistemi giuridici. Uno studio giuridico-comparato*, [w:] Riflessioni in materia di oggetto della prestazione nel diritto contrattuale europeo alla luce delle radici storiche. Prospettive di unificazione del diritto contrattuale europeo. Confronto tra alcune esperienze giuridiche nazionali e le loro basi storiche, s. 67–82, oraz D. Skrzywanek-Jaworskiej, ‘*Impossibilium nulla obligatio est*’ *Celsusa* (*D. 50,17,185*) *a początkowa niemożność świadczenia w prawie niemieckim*, «Studia Prawno-Ekonomiczne» 81, 2010, s. 131–155, Sum.

O przelewie wierzytelności pisał P. Ściślicki, *Rzymska geneza instytucji zawiadomienia dłużnika o przelewie wierzytelności –* ‘*denuntiatio*’ *z C. 8,41,3 pr. a wybrane ustawodawstwa współczesne*, «ZP» 3.1, 2003, s. 93–138, Sum., zaś o *delegatio* – R. Jaworska-Stankiewicz, ‘*Delegatio*’ *nel diritto Romano e nel diritto polacco. Cenni sulla problematica*, [w:] XII Colloquio dei romanisti dell’Europa Centro-Orientale e dell’Asia, (Kołłokwijum Romanistow Stran Centralnoj i Wostocznoj Jewropy i Azji) Irkutsk, 14–16 ottobre 2009. Raccolta di materiali scientifici, Irkutsk 2009, s. 166–169.

Uwagi na temat synallagmy poczynił M. J. Golecki, *Synallagma – koncepcja kontraktu Labeona a konstrukcja współczesnej umowy zobowiązującej we współczesnym prawie włoskim, hiszpańskim i projektach harmonizacji prawa europejskiego*, [w:] Współczesna romanistyka prawnicza, s. 87–101, Sum., *Synallagma and Freedom of Contract. The Concept of Reciprocity and Fairness in Contracts from the Historical and Law Economic Perspective*, «German Working Papers in Law and Economies»[[192]](#footnote-192), Hamburg–Berkeley 2003, Paper 18, s. 43, oraz *Synallagma. Filozoficzne podstawy odpowiedzialności kontraktowej w klasycznym prawie rzymskim*[[193]](#footnote-193), Toruń 2008, ss. 321.

M. Sobczyk, zajmując się skutkami siły wyższej w prawie rzymskim, ukazał też *Wpływ prawa rzymskiego na kształtowanie się współczesnych teorii siły wyższej*, «ZP» 6.1, 2006, s. 173–193, Sum., oraz ochronę przed grożącą szkodą: *Protection from the Injury Threatening from Neighbouring Property in Roman law and Protection from the Anticipated Injury in the Art. 439 of the Polish Civil Code*, «UWM Law Review» 2, 2010, s. 108–125.

O odpowiedzialności za wyrządzona szkodę pisała P. Święcicka, *Some remarks on the civil liability based on fault in Rome and contemporary Poland and Lithuania*, [w:] Teisinės mintias šventė – 2005. Studentų tarptautinių mokslinių konferencijų pranešimai, Vilnius 2005, s. 491-496.

Szczegółowymi zagadnieniami zajmowali się: E. Dziuban – spółką: *Rzymska* ‘*societas*’ *a* ‘*partnership*’ *systemu* ‘*common law*’, «ZP» 1, 2001, s. 151–166, Sum.; P. Niczyporuk [wraz z A. Talecką] – czynnościami bankowymi: *Czynności bankowe w starożytnym Rzymie a współczesne polskie prawo bankowe*, [w:] Pieniądz i banki (tezauryzacja, obieg pieniężny, bankowość) – wspólnota dziejów, Warszawa 2002, s.17–26, oraz *Bankowskaja dejatelnost’ w drewniem Rime i direktiwy Jewropejskogo Sojuza*, [współautor] [w:] Rimskoje czastnoje i publicznoje prawo: mnogowiekowoj opyt razwitija jewropejskogo prava. Materiały zasedanij IV mjeżdunarodnoj konferencji, Moskwa–Iwanowo–Suzdal, 25–30 ijunja 2006 g., Iwanowo 2006, s. 189–198; *Rzymska antyczna bankowość wspólnym dziedzictwem Europy*, [współautor] [w:] Pieniądz – symbol – władza – wojna – wspólne dziedzictwo Europy, Augustów–Warszawa 2010, s. 268–282; M. Golecki –kontraktem opcyjnym: *Grecka geneza kontraktu opcyjnego?* ‘*Arrha*’ *klasycznego prawa greckiego a współczesny giełdowy kontrakt opcyjny*, «CPH» 55, 2003, 55, z. 1, s. 149–161; Z. Zarzycki – depozytem: *Rzymski rodowód depozytu nieprawidłowego: art. 845 kodeksu cywilnego*, «Państwo i Społeczeństwo» 3, 2003, nr 2, s. 37–47; E. Żak – zleceniem: *Ściśle osobisty charakter kontraktu zlecenia w prawie rzymskim i we współczesnym prawie polskim*, [w:] W kręgu historii i współczesności polskiego prawa. Księga Korobowicza, s. 698–715; W. Rozwadowski i A. Stępień-Sporek – karą umowną: *Kara umowna – historia – teraźniejszość – przyszłość*, [w:] *Zaciąganie i wykonywanie zobowiązań*, Warszawa 2010, s. 343-355 [prawa rzymskiego dotyczą s. 343–344].

T. Palmirski przedstawił *Rzymskie korzenie odpowiedzialności za* ‘*effusum vel deiectum*’ *w wybranych systemach prawnych ze szczególnym uwzględnieniem regulacji w Kodeksie cywilnym z 1964 r.*, «CPH» 56, 2004, z. 1, s. 113–130; *Rzymskie korzenie odpowiedzialności za* „*effusum vel deiectum*” *w wybranych systemach prawnych ze szczególnym uwzględnieniem regulacji przewidzianych w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny*, «Krakowskie studia z historii państwa i prawa» 1, 2004, s. 27–43, Sum.; F. Longchamps de Bérier analizował dyrektywę Parlamentu Europejskiego przez pryzmat skarg edylów kurulnych, *Skargi edylów kurulnych a dyrektywa 1999/44/EC Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie określonych aspektów sprzedaży i gwarancji na dobra konsumpcyjne*, «Studia Iuridica» 44, 2005, s. 427–437, oraz *Iski kurulnych edilow i direktiwa 1999/44 EC jewropiejskowo parlamienta i sowieta? O niekotorych aspiektach prodaży i garantii na predmiety potreblenija*, «Ciwilisticzestkije issledowanija – Jeżegodnik grażdanskowo prawa»3, 2007, s. 107-120.

Wyjątkowo dużo prac, w porównaniu z poprzednimi latami, zostało poświęconych prawu rzeczowemu. Na pierwszym miejscu należy zwrócić uwagę na grant uzyskany przez W. Dajczaka, który w ramach współpracy z Niemcami badał niemieckie prawo rzeczowe w praktyce polskich sądów, oczywiście podkreślając wpływy prawa rzymskiego. Owocem tych prac jest publikacja *Deutsches Sachenrecht in polnischer Gerichtspraxis. Das BGB-  
-Sachenrecht in der polnischen höchstrichterlichen Rechtsprechung in den Jahren 1920–1939: Tradition und europäische Perspektive*[[194]](#footnote-194), Berlin 2005, z jego artykułami: *Die Schwerpunkte der polnische Rechtssprechung zum BGB-Sachenrecht in den Jahren 1920–1939*, s. 103–134; *Die deutschen Erfahrungen und die romanistischen Tradition als Argumente in der polnischen Rechtsprechung zum BGB-Sachenrecht*, s. 191–209; *Das Trennungs- und Abstraktionsprinzip. Die Zweifel polnischer Richter bezüglich des Grundstückskaufs im Vergleich mit der romanistischen Diskussion über den dinglichen Vertrag*, s.235–259. Ponadto znajdują się tam rozprawy: W. Rozwadowskiego, *Das Studium und der Einfluss des römischen Rechts in Polen um die Wende vom 19. zum 20. Jarhundert unter besonderer Berücksichtigung des Sachenrecht*, s. 31–50, i F. Longchamps de Bé­rier, *Rechtsmissbrauch in der polnischen Rechtsprechung zum BGB-Sachenrecht aus der Perspektive der römisch-rechtlichen Tradition*, s. 261–290.

W ramach powyżej wspomnianego projektu badawczego powstało też opracowanie W. Dajaczka, *Łacińskie terminy i paremie w polskim orzecznictwie do prawa rzeczowego BGB z lat 1920*–*1939*, «CPH» 55, 2003, z. 2, s. 265272

W. Dajczak ukazał też problemy związane z zakresem przedmiotowym własności w wymienianej już monografii[[195]](#footnote-195)oraz w artykule *Dyskusja o zakresie przedmiotowym własności. Uwagi z perspektywy tradycji prawa rzymskiego*, [w:] Problemy własności w ujęciu historyczno-prawnym, Opole 2008, s. 25–35.

Pogłębiając prowadzone od dawna[[196]](#footnote-196) badania na temat własności[[197]](#footnote-197), W. Rozwadowski ukazał wpływ prawa rzymskiego na koncepcję własności w Europie, a zwłaszcza w prawie francuskim i polskim: *Rzymska koncepcja własności w kulturze prawnej Europy*, «ZP» 10.1, 2010, s. 23–28, Sum., *Rzymska koncepcja własności w Kodeksie Napoleona a prawo polskie. W dwusetną rocznicę promulgacji Kodeksu cywilnego Francuzów*, [w:] Polskie prawo prywatne w dobie przemian. Księga Jubileuszowa dedykowana Profesorowi Jerzemu Młynarczykowi, Gdańsk 2005, s. 16–26, *Zasiedzenie nieruchomości w dobrej wierze w prawie polskim na tle prawa rzymskiego*, [w:] W kręgu teoretycznych i praktycznych aspektów prawoznawstwa. Księga Jubileuszowa Profesora Bronisława Ziemianina, Szczecin 2005, s. 235–258, oraz *Koncepcja treści prawa własności w prawie polskim*, [w:] O prawie i jego dziejach księgi dwie. Studia ofiarowane Lityńskiemu, II, s. 1123–1132.

Również w związku z badaniami zastawu w prawie rzymskim powstały artykuły: I. Szpringer, *Akcesoryjność zastawu i hipoteki w świetle zabezpieczenia wierzytelności terminowej, warunkowej i przyszłej*, «Annales UMCS», Sec. G «Ius» 48, 2001, s. 151–160, *Wpływ zasady* ‘*prior tempore potior iure*’ *na polskie prawo cywilne w rozwoju historycznym*, «SP» 7, 2007, s. 295–305, Sum., oraz ‘*Privilegium exigendi*’ *– instytucja prawa rzymskiego czy nowożytna?* (*Rozważania na gruncie prawa rzymskiego i regulacji* ‘*Code civil*’), [w:] W kręgu historii i współczesności polskiego prawa. Księga Korobowicza, s. 259–270.

Następnie I. Szpringer zajęła się służebnościami, czego owocem jest artykuł [napisany wraz z A. Fermus-Bobowiec] *Przegląd sposobów powstawania służebności – od prawa rzymskiego do współczesnego prawa polskiego*, «Z dziejów państwa i prawa polskiego» 13, 2010, s. 11–46. R. Mańko, na marginesie swej nieopublikowanej pracy magisterskiej, napisał [wraz z K. Kańską] artykuł ‘*Alluvio*’ *i* ‘*mutatio alvei*’*. Zastosowanie reguł prawa rzymskiego w prawie międzynarodowym publicznym*, «Studia Iuridica» 41, 2003, s. 131–151.

Procesu cywilnego dotyczą prace K. Amielańczyka, *Postępowanie zaoczne: rzymskie i współczesne dylematy władzy sądowniczej*, «SP» 12, 2010, s. 9–26, Sum., oraz K. Lubińskiego [ucznia prof. W. Bojarskiego], *Jurysdykcja nieprocesowa w prawie rzymskim a współczesne postępowanie nieprocesowe*, [w:] *Honeste vivere*… Księga Bojarskiego, s. 119–132.

O miejscu prawa osobowego w prawie rzymskim i w następnych wiekach pisał M. Kuryłowicz, *Prawo osobowe*, [w:] Czterdzieści lat kodeksu cywilnego, Kraków 2006, s. 339–350. Do bardzo powierzchownych, niepogłębionych zaliczyłabym artykuły F. Lempy, *Znaczenie pokrewieństwa w prawie rzymskim, kanonicznym i polskim a współczesne formy prokreacji*, [w:] Rodzina i społeczeństwo wczoraj i dziś, Białystok 2006, s. 209–227, rias., i B. Sitka, *La Civitas Romana e la cittadinanza dell’Unione Europea. Uno studio giuridico comparato*, [w:] La libera circolazione delle persone nella prospettiva del processo europeo di integrazione. Atti della IV Conferenza Internazionale dei Diritti dell’Uomo – Bari, 17–18 maggio 2004, Bari–Olsztyn 2006 s. 19–26.

Zawiłą kwestią zrzeszeń i zasad ich dotyczących zajmował się T. Palmirski: *Kilka uwag na temat stosowania współcześnie zasady* ‘*tres faciunt collegium*’, [w:] Świat, Europa, mała ojczyzna. Studia ofiarowane Profesorowi Stanisławowi Grodziskiemu w 80-lecie urodzin, Bielsko-Biała 2009, s. 1079–1084, streszcz., Sum., oraz [wraz z K. Zawiślakiem] *Wolność zrzeszania się w prawie polskim a rzymska zasada* ‘*tres facere existimat collegium*’ (*tres faciunt collegium*), «Krakowskie studia z historii państwa i prawa» 3, 2010, s. 145–155, Sum.

O współczesnym zastosowaniu rzymskiej fikcji *ius postliminii* pisał J. Sondel, ‘*Ius postliminii*’ *jako podstawa uznania ciągłości I i II oraz II i III Rzeczypospolitej*, [w:] Na szlakach Niepodległej. Polska myśl polityczna i prawna w latach 1918–1939, Wrocław 2009, s. 21–30. O szacunku dla ludzkich zwłok – W. Dajczak, *Prywatno-prawna ochrona szacunku dla ludzkich zwłok. Uwagi z perspektywy tradycji prawa rzymskiego*, [w:] *Vetera novis augere*. Studia dedykowane Uruszczakowi, I. s. 125–134, Sum.

Z prawa rodzinnego powstały tylko trzy bardzo ogólne, niepogłębione opracowania[[198]](#footnote-198) B. Sitka, *Trwałość i nierozerwalność małżeństwa. Ze studiów nad małżeństwem w prawie rzymskim, kanonicznym Kościoła katolickiego i polskim prawie cywilnym*[[199]](#footnote-199), Olsztyn 2002, ss. 136, *Prokreacyjna funkcja małżeństwa. Przyczynek do studiów prawnoporównawczych nad związkiem prokreacji z małżeństwem*, «SP» 6, 2006, s. 35–43, oraz *Prawa dziecka a prawa rodziców w świetle stratyfikacji praw człowieka. Krótkie uwagi o konflikcie praw podmiotowych między poszczególnymi typami praw człowieka*, [w:] Mniejszości i jednostki słabsze w wielokulturowym społeczeństwie Europy. Materiały VI Międzynarodowej Konferencji Praw Człowieka, Lecce, 29–30 maja 2006, Olsztyn–Bari 2008, s. 173–182.

Z prawa spadkowego prac o charakterze porównawczym należy odnotować bardzo nowoczesny wykład w formie DVD W. Dajczaka, *Testament w europejskiej tradycji prawnej*, oraz artykuły M. Kuryłowicza, *Krąg spadkobierców ustawowych w ujęciu prawnohistorycznym*, «Rejent» 13, 2003, nr 11, s. 15–33, W. Borysiaka, *Ochrona członków rodziny spadkodawcy na tle historycznoprawnym oraz prawnoporównawczym*, «ZP» 8.2, 2008, s. 149–189, Sum., oraz K. Amielańczyka, *O rzymskim pochodzeniu zasady* ‘*nemo plus iuris*…’ *i jej aktualności we współczesnym prawie polskim*, [w:] W kręgu historii i współczesności polskiego prawa. Księga Korobowicza, s. 503–517.

Wyjątkowo dużo prac dotyczy prawa publicznego w aspekcie porównawczym. Autorem większości z nich[[200]](#footnote-200) jest B. Sitek, który zajmował się administracją, głównie municypalną: *Funkcjonowanie administracji municypalnej w antycznym Rzymie w optyce współczesnej zasady legalizmu*, «Journal of Modern Science» 2010, nr 1 (7), s. 21–38; *The Ways of Using the Public Places in Municipalities on the Turn of the Republic and the Principate and the Contemporary Similarities in Polish Self-Government Law*, «UWM Law Review» 2, 2010, s. 91–107, oraz z prawa karnego – korupcją: ‘*Crimen Concussionis*’*.* *Przestępstwo korupcji w prawie rzymskim i w polskim prawie karnym*, (por s. 81) ‘*Convivium*’*,* ‘*cena*’ *i* ‘*donum munus*’ *w antycznym Rzymie a w współczesne dylematy korupcji wyborczej* (‘*crimen ambitus*’), «SP» 11, 2010, s. 5–15, Sum.

# XVI. Polscy romaniści w literaturze ostatnich lat

Osiągnięciami polskich romanistów, zarówno tych, którzy tworzyli w XIX i na przełomie XIX i XX wieku, jak i zmarłych już po II wojnie światowej zajmowano się w dłuższych artykułach, jak i w krótszych opracowaniach w dziełach zbiorowych, a także w biogramach słownikowych oraz w pracach dotyczących wydziałów prawa i wykładających tam romanistów.

A. Redzik opisał w obszernej monografii wojenne dzieje Wydziału Prawa Uniwersytetu Lwowskiego: *Wydział Prawa Uniwersytetu Lwowskiego w latach 1939–1946*[[201]](#footnote-201), Lublin 2006, ss. 409, Sum., streszcz. w języku ukraińskim.

J. Sondel nakreślił dzieje prawa rzymskiego na Uniwersytecie Jagiellońskim od czasów powstania uniwersytetu po dzień dzisiejszy w artykule *Il diritto romano all’Università Jagellonica*, [w:] Studii Labruna, VIII, s. 5331–5350.

Sylwetkę mało znanego krakowskiego romanisty przypomniała A. Zięba, *Józefat Zielonacki zapomniany polski romanista XIX w. Szkic do biografii*, «ZP» 4.1, 2004, s. 129–147, Sum., oraz *Profesor Józefat Zielonacki* (*1818–1884*) *na tle XIX-wiecznej pandektystyki*, «ZP» 7.1, 2007, s. 77–100, Sum.

Zajmowano się też przedstawicielami uniwersytetów, które po wojnie nie znalazły się w nowych granicach Polski, czyli Uniwersytetu Stefana Batorego i Uniwersytetu Jana Kazimierza.

A. Pieniążek-Brzostowska pisała o Leonie Pinińskim, *Leon Piniński* (*1857–1938*) *profesor Uniwersytetu Lwowskiego*, [w:] Aktualni problemi istorii derzavi i prava kraїn centralno-schidnoїEvropi, Lviv 2009, s. 10–13. Natomiast K. Szczygielski przedstawił artykuły: *Franciszek Bossowski* (*1879–1940*). *Szkic do biografii*, «Miscellanea Historico-Iuridica» 7, 2009, s. 71–83, Sum., oraz *Leonard Piętak – wspomnienie w setną rocznicę śmierci*, «Miscellanea Historico-Iuridica» 8, 2009, s. 59–72. Całość międzywojennego dorobku Polaków zebrał on w niezwykle użytecznym opracowaniu pod tytułem *Romanistyka polska w latach 1918–1945* (*przegląd bibliografii*), «ZP» 10.2, 2010, s. 355–411, Sum.

Twórczością Stanisława Wróblewskiego zajmował się E. Szy­moszek, *Prawo podmiotowe w nauczaniu Stanisława Wróblewskiego* [w:] *Honeste vivere*… Księga Bojarskiego, s. 255–268, a także A. Pieniążek-Brzostowska, *O Stanisławie Wróblewskim – Romaniście*, «Toruńskie Studia Polsko-Włoskie» 5, 2009, s. 11–20, Sum., zaś R. Wiaderna-Kuśnierz przedstawiła *Prawo rzymskie na łamach lwowskiego* „*Przeglądu Prawa i Administracji*”(*1876–1939*), [w:] *Quid leges sine moribus?* Studia dedykowane Kuryłowiczowi, s. 221–239.

Z okazji pięćdziesiątej rocznicy śmierci R. Taubenschlaga jego dorobek przypomnieli Z. Andrzejewski, *Rafał Jakub Tauben­schlag* (*1881–1958*) – *życie i dzieło. Z okazji 50. rocznicy śmierci wybitnego uczonego*, «Palestra» 53, 2008, nr 11–12, s. 218–230, oraz W. Wołodkiewicz, *Rafał Taubenschlag* (*1881–1958*). *Pierwszy przewodniczący Kolegium Arbitrów przy Polskiej Izbie Handlu Zagranicznego*, [w:] Księga pamiątkowa 60-lecia Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie, Warszawa 2010, s. 13–20.

W setną rocznicę urodzin o Wacławie Osuchowskim pisała R. Wiaderna-Kuśnierz, *Droga Wacława Osuchowskiego do profesury – w 100-lecie urodzin* (*1906–1988*), «Studia Iuridica Lublinensia» 8, 2006, s. 167–176, rias.

Podobnie dorobkiem Adama Wilińskiego, w setną rocznicę urodzin, zajmowali się M. Kuryłowicz, *Prof. dr Adam Wiliński* (*w 100-lecie urodzin i 60-lecie doktoratu*), «Studia Iuridica Lublinensia» 12, 2009, s. 11–26, Zsfg i (por. też s. 161), oraz A. Chmiel, *Studia profesora Adama Wilińskiego nad rzymskim prawem karnym*, «Studia Iuridica Lublinensia» 13, 2010, s. 123–132, Sum.

O początkach prawa rzymskiego w Toruniu pisał A. Sokala, *Witold Lis-Olszewski i początki Katedry Prawa Rzymskiego UMK w Toruniu*, [w:] *Honeste vivere*… Księga Bojarskiego, s. 225–233.

Romanistyczną twórczość Michała Staszkowa uwypuklił E. Szymoszek, *Szkoła glosatorów w polskiej literaturze historycznoprawnej*, II: *Poglądy Michała Staszkowa*, «Z Dziejów Prawa» 3, 2002, 11–24, Zsfg, Sum.; *Szkoła glosatorów w polskiej literaturze historycznoprawnej. Poglądy Michała Staszkowa.* *Część II*, «Z Dziejów Prawa» 4, 2003, s. 9–21, Zsfg, Sum.; *Michał Staszków jako romanista* (*1929–1992*), «Z Dziejów Prawa» 6, 2005, s. 9–21, Zsfg, Sum.

Twórczość naukową Henryka Kupiszewskiego przypomnieli[[202]](#footnote-202) J. Zabłocki, *Prof. dr hab. Henryk Kupiszewski* (*1924–1994*)*, prawnik*, [w:] Ocalić od zapomnienia, Warszawa 2002, s. 90–95, oraz *Prawo rzymskie na Wydziale Prawa Kanonicznego Akademii Teologii Katolickiej w Warszawie*, [w:] *Semel Deo dedicatum non est ad usum humanos ulterius transferendum.* Księga pamiątkowa dedykowana ks. prof. dr. hab. Julianowi Kałowskiemu MIC z okazji siedemdziesiątej rocznicy urodzin, Warszawa 2004, s. 671–688, rias., a także E. Szymoszek, *Szkoła glosatorów w polskiej literaturze historycznoprawnej. Poglądy Henryka Kupiszewskiego*, «Acta UWr.» 2501, «Prawo» 285, 2003, s. 73–83, Zsfg.

Zeszyt 89 serii *Sylwetki łódzkich uczonych*, Łódź 2008, został poświęcony pamięci zmarłego dziesięć lat wcześniej kierownika Katedry Prawa Rzymskiego, w którym to zeszycie A. Pikulska-Radomska przestawiła[[203]](#footnote-203) krótkie opracowanie, *Profesor Jan Kodrębski. Życiorys naukowy*, s. 7–14.

Powstawały też prace przedstawiające sylwetki i dorobek naukowy uczonych zagranicznych. T. Giaro zajął się P. Koschakerem: *Paul Koschaker*[[204]](#footnote-204) *sotto il nazismo: un fiancheggiattore* ‘*malgré soi*’, [w:] *Iuris vincula.* Studi in onore di Mario Talamanca, IV, Roma 2001, s. 159–187, *Der Troubadour des Abendlandes. Paul Koschakers geistige Radiographie*, [w:] Rechtsgeschichtswissenschaft in Deutschland 1945 bis 1952, Frankfurt am Main 2001, s. 31–76, zaś R. Wojciechowski – przedstawił sylwetkę B. Windscheida, *Bernhard Windscheid* (*1817–1892*), «Kwartalnik Prawa Prywatnego» 18, 2009, z. 3, s. 593–620.

J. Poczobut, specjalista z prawa międzynarodowego prywatnego, napisał [wraz z M. Marcinkiem] artykuły: *Friedrich Karl von Savigny* (*1779–1861*). *Życie i dzieło*, «Kwartalnik Prawa Prywatnego» 16, 2007, z. 1, s. 5–36, oraz *Rudolf von Jhering* (*1818–1892*). *Życie i dzieło*, «Kwartalnik Prawa Prywatnego»18, 2009, z. 1, s. 5–35.

Krótkie biogramy romanistów znalazły się też w opracowaniach słownikowych: W. Mossakowski, *Wyszyński Michał* (*1890–1972*), [w:] Toruński Słownik Biograficzny, III, Toruń 2002, s. 247–249; W. Dajczak, *Leon Petrażycki* (*1867–1931*)*,* [w:] Juristas universales,III, Madrid 2004, s. 837–839; *Jan Kodrębski* (*1936–1997*), tamże, IV, Madrid 2004, s. 731–733.

O wieloletnim kierowniku Katedry Prawa Rzymskiego w Poznaniu pisał W. Dajczak, *Kazimierz Kolańczyk* (*1915–1982*), [w:] Toruński Słownik Biograficzny, III, Toruń 2002, s. 115–116, oraz *Kazimierz Kolańczyk* (*1915–1982*) [w:] Wybitni historycy wielkopolscy, Poznań 2010, s. 446–454.

Wiele wiadomości o romanistach znajduje się także w pracach poświęconych nauczaniu prawa. I tak R. Wiaderna-Kuś­nierz w artykule *Nauka i nauczanie prawa rzymskiego na Uniwersytecie Lwowskim w pierwszej połowie XX wieku* (*zarys problematyki*), «SP» 7, 2007, s. 307–317, Sum., nakreśliła sylwetki profesorów Uniwersytetu Jana Kazimierza z pierwszej połowy XX w., zaś M. Zabłocka – sylwetki profesorów Uniwersytetu Józefa Piłsudskiego, *Il diritto romano all’Università di Varsavia nel periodo della Seconda Repubblica* (*1918–1939*), [w:] *Leges Sapere*. Studia dedykowane Sondlowi, s. 707–721, streszcz.

W pracy zbiorowej *Nauki historycznoprawne w polskich uniwersytetach II Rzeczpospolitej*[[205]](#footnote-205), Lublin 2008, ss. 423, o prawie rzymskim i romanistach pisali: Ł. Marzec, *Prawo rzymskie na Uniwersytecie Jagiellońskim w latach 1918–1939*, s. 37–52; G. Jędrejek, *Prawo rzymskie we Lwowie w dwudziestoleciu międzywojennym*, s. 123–130; A. Redzik*, O naukach historycznoprawnych w Uniwersytecie Jana Kazimierza we Lwowie* s. 131–185 (w tym prawo rzymskie, s. 147–150); M. Zabłocka, *Nauki historycznoprawne w Uniwersytecie Warszawskim w okresie II Rzeczpospolitej* (wstęp i prawo rzymskie), s. 279–300; A. Dębiński, *Prawo rzymskie w KUL w latach 1918–1939*, s. 317–341.

Nie zabrakło też biogramów w pracach zbiorowych poświęconych poszczególnym uniwersytetom.

W dwusetną rocznicę powstania Wydziału Prawa w Warszawie (Szkoła Prawa powstała na mocy Dekretu z 18 marca 1808 roku, osiem lat wcześniej niż sam Uniwersytet Warszawski) wydano pracę *Profesorowie Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego 1808–2008*[[206]](#footnote-206), w której biogramy zmarłych romanistów przedstawiła głównie M. Zabłocka: *Franciszek Maciejowski* (*1798–1873*), s. 55–56, *Paweł Konstanty Antoni Popiel-Chościak* (*1838–1910*), s. 57–58, *Władysław Grzegorz Antoni Okęcki* (*1840–1918*), s. 68–69, *Borys Łapicki* (*1889–1974*), s. 162–163, *Włodzimierz Antoni Kozubski* (*1880–1951*), s. 170–172, *Henryk Józef Kupiszewski* (*1927–1994*), s. 315–317, pozostałych osób – W. Wołodkiewicz: *Teodor Dydyński* (*1836–1921*), s. 74–76, *Ignacy Koschembahr-Łyskowski* (*1864–1945*), s. 90–93, *Edward Józef Feliks Kazimierz Alfred Gintowt-Dziewiałtowski-Ubysz-Doorsprung* (*1899–1965*),s. 195–198, i T. Giaro, *R. Taubenschlag* (*1881–1958*), s. 210–213.

Z okazji zbliżającej się dziewięćdziesiątej rocznicy powstania Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego[[207]](#footnote-207) wydano księgi: *Profesorowie prawa Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego*[[208]](#footnote-208), wyd. 1, Lublin 2006, wyd. 2 – 2008, gdzie sylwetki romanistów tego uniwersytetu przedstawili: J. Misztal-Konecka, *Wacław Osuchowski* (*1906–1988*), s. 327–333, K. Burczak, *Stanisław Płodzień* (*1913–1962*), s. 381–386, A. Dębiński, *Henryk Insadowski* (*1888–1946*), s. 197–204, oraz *Dziekani Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II*[[209]](#footnote-209), Lublin 2008, gdzie sylwetki romanistów dziekanów opracowali: A. Dębiński, *Henryk Insadowski* (*1888–1946*), s. 91–94, oraz K. Burczak, *Stanisław Płodzień* (*1913–1962*), s. 171–176. Powstała też *Księga Jubileuszowa z okazji 90-lecia Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego*, Lubin 2008, w której o romanistach pisał M. Jońca, *Katedra Prawa Rzymskiego*, s. 77–100.

W sześćdziesiątą piątą rocznicę utworzenia polskiego Wydziału Prawa we Wrocławiu[[210]](#footnote-210) powstała praca zatytułowana *Pamięci zmarłych profesorów i docentów Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego 1945–2010*[[211]](#footnote-211), Wrocław 2010, gdzie większość biogramów opracował I. Żeber: *Jerzy Falenciak* (*1910–1986*), s. 58–66, *Wacław Osuchowski* (*1906–1988*), s. 216–219, *Michał Staszków* (*1929–1992*), s. 258–263, *Michał Wyszyński* (*1890–1972*), s. 337–340. Jedynie biogram *Edwarda Szymoszka* (*1942–2006*), s. 300–305 opracował R. Wojciechowski.

W sześćdziesiątą rocznicę utworzenia Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej powstała publikacja *Profesorowie Wydziału Prawa i Administracji UMCS 1949–2009. Księga jubileuszowa z okazji sześćdziesięciolecia Wydziału Prawa i Administracji UMCS w Lublinie*, Lublin 2009, w której M. Kuryłowicz skreślił sylwetkę *Adama Wilińskiego* (*1909–1977*), s. 343–356.

Z prac o ogólniejszym charakterze[[212]](#footnote-212), gdzie mowa jest także o romanistach[[213]](#footnote-213), zmarłych i żyjących, należy wymienić opracowania S. Grodziskiego i H. Olszewskiego, *Środowisko historycznoprawne w Polsce* (*1991–2000*), «CPH» 53, 2001, z. 1, s. 9–32, rés., a także W. Sudnik, *Instytut Historii Prawa Uniwersytetu Warszawskiego: jego profesorowie i ich uczniowie* (*1950/51–2005*), [w:] *Nauka Polska. Jej potrzeby, organizacja i rozwój*, 14 (39), 2005, s. 111–168, Sum.

O romanistach wykładających w Krakowie w 1945 r. wspomina S. Grodziski, *Odbudowa Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego w 1945 r.*, [w:] *Historia integra*. Księga pamiątkowa ofiarowana Profesorowi Stanisławowi Salmonowiczowi w siedemdziesięciolecie urodzin, Toruń 2001, s. 369-386.

Współczesne dzieje romanistów Uniwersytetu Marii Curie-  
-Skłodowskiej przedstawiły E. Żak i I. Szpringer, *Katedra Prawa Rzymskiego UMCS* (*1951–2009*), «Studia Iuridica Lublinensia» 13, 2010, s. 111–121, Sum., zaś A. Dębiński ukazał *Wkład Jego Eminencji Księdza Kardynała Józefa Glempa do nauki prawa rzymskiego*, «Prawo Kanoniczne» 47, 2004, nr 3–4 [wyd. 2005], s. 203–208.

Pewnych wiadomości, nie tylko o pracy naukowej, można zaczerpnąć z artykułów J. Koredczuka, *Wspomnienia i plotki, czyli o tych, co odeszli, lecz w pamięci pozostali*, «Acta UWr.» 3015, «Prawo» 303, 2007, s. 75–101, Zsfg, oraz *60-lecie powołania katedr historyczno-prawnych na Wydziale Prawa Uniwersytetu Wrocławskiego*, «Acta UWr.» 3015, «Prawo» 303, 2007, s. 90–73, Zsfg.

Szczególnie wnikliwe badania tego wrocławskiego historyka prawa dotyczą postaci Ignacego Koschembahr-Łyskowskiego i Theodora Mommsena: *Przyczynek do sprawy habilitacji Ignacego Koschembahr-Łyskowskiego*, «Acta UWr.» 2616, «Prawo» 288, 2004, s. 191–207, Zsfg, *Związki Theodora Mommsena z Wrocławiem*, «Acta UWr.» 2501, «Prawo» 285, 2003, s. 191–216, Zsfg, oraz *Kontakty naukowe Theodora Mommsena z wrocławskim środowiskiem uniwersyteckim*, [w:] Śląska republika uczonych – Schlesische Gelehrtenrepublik – Slezská vĕdecká obec, II, Wrocław 2006, s. 210–224.

Niestety, w minionym dziesięcioleciu odeszli od nas kolejni znawcy prawa rzymskiego: w roku 2004 – Prof. Wiesław Litewski, w roku 2006 – dr hab. Edward Szymoszek, prof. Uniwersytetu Śląskiego i Uniwersytetu Wrocławskiego, a w roku 2010 – dr Andrzej Kremer, który zginął tragicznie w katastrofie pod Smoleńskiem. Ich sylwetki oraz dorobek naukowy zostały upamiętnione w nekrologach:

Wiesława Litewskiego (1933–2004) – Ł. Marzec, «PiP» 59, 2004, nr 6, s. 101–103, oraz «OIR» 9, 2004, s. 300–303; T. Palmirski, «ZP» 5.1, 2005, s. 279–291, oraz «RIDA» 41, 2004, s. 13–17; J. Reszczyński, «CPH» 57, 2005, z. 1, s. 443–448, «ZSS Rom. Abt.» 122, 2005, s. 459–465, «Iura» 55, 2004–2005 [wyd. 2007], s. 343–347; J. Sondel, «Kronika Uniwersytetu Jagiellońskiego za rok akademicki 2003–2004», 2006, s. 292–293.

Edwarda Szymoszka (1942–2006) – R. Wojciechowski, «CPH» 59, 2007, z. 1, s. 369–371; I. Żeber, «ZP» 7.1, 2007, s. 399–403; a także historycy K. Orzechowski, *Pamięci Edwarda Szymoszka* (*1942–2006*), [w:] Księga Szymoszka, s. 7–9, oraz M. Mikołajczyk, «Z Dziejów Prawa» 1(9), 2008, S. 225–226.

Andrzeja Kremera (1961–2010) – J. Zabłocki, «ZP» 10.1, 2010, s. 359–361[[214]](#footnote-214).

Ponadto nekrolog[[215]](#footnote-215) zmarłego w 2000 roku prof. Władysława Bojarskiego skreśliła A. Pikulska, «RHD» 80, 2002, s. 254–255.

Pamięć tych uczonych, oraz poprzednio zmarłych: Stanisława Płodzienia, Henryka Insadowskiego, Henryka Kupiszewskiego, Władysława Bojarskiego, Jana Kodrębskiego, została też uczczo­na na konferencjach naukowych.

W dziewięćdziesiątą piątą rocznicę urodzin ks. prof. Stanisła­wa Płodzienia, znawcy prawa rzymskiego i kanonicznego, zorganizowano konferencję: *II Seminarium Kazimierskie z Prawa Rzymskiego*, której owocem jest publikacja zatytułowana *Romanistas et christianitas. Stanislao Płodzień* (*1913–1962*) *in memoriam*[[216]](#footnote-216), Lublin 2008, ss. 320.

W sześćdziesiątą rocznicę śmierci Henryka Insadowskiego zorganizowano *Sympozjum* ‘*Wokół problematyki małżeństwa w prawie rzymskim. Henrico Insadowski (1888–1946) in memoriam*’[[217]](#footnote-217), co odnotował M. Jońca, «CPH» 58, 2006, z. 2, s. 361.

Po śmierci prof. Jana Kodrębskiego zorganizowano konferencję odnotowaną przez I. Jakubowskiego, *Międzynarodowa konferencja naukowa dla uczczenia pamięci Profesora Jana Kodrębskiego*, «CPH» 53, 2001, z. 2, s. 295–296, zaś po śmierci prof. Władysława Bojarskiego – spotkanie opisane przez W. Dajczaka, *Sesja dedykowana pamięci Profesora Władysława Bojarskiego*, *Toruń, 19.11.2001 r.*, «CPH» 54, 2002, z. 1, s. 500.

W dziesiątą rocznicę śmierci prof. Henryka Kupiszewskiego odbyła się międzynarodowa konferencja opisana przez A. Tarwacką, *Międzynarodowa konferencja romanistów. Małżeństwo: ideał – prawo – praktyka. Warszawa 24 kwietnia 2004 roku*[[218]](#footnote-218), «ZP» 4.2, 2004, s. 317–323, oraz przez A. McClintock i A. Plisecką, *A Varsavia per ricordare Kupiszewski* *24 kwietnia 2004 r*., «Index» 33, 2005, s. 578–582, natomiast w piętnastą rocznicę – opisana przez R. [Darską] Kamińską, *Konferencja poświęcona pamięci Profesora Henryka Kupiszewskiego* (*1927–1994*) – *Roman Law and Legal Knowledge*[[219]](#footnote-219), «ZP» 10.2, 2010, s. 347–349, i A. Plisecką, *Międzynarodowa konferencja* „*Roman Law and Legal Knowledge*”, «CPH» 62, 2010, z. 1, s. 521–523.

Pisano też nekrologi zagranicznych badaczy:

Karol Rebro (1912–2000) – historyk J. Ciągwa, «CPH» 54, 2002, z. 1, s. 483–484.

John Anthony Crook (1921–2007) – M. Jońca, «CPH» 60, 2008, z. 1, s. 329–331.

Mario Talamanca (1928–2009) – W. Wołodkiewicz, «CPH» 62, 2010, z. 1, s. 504–505.

# XVII. Kontakty międzynarodowe, konferencje, spotkania

W minionym dziesięcioleciu, tak jak i poprzednio, Polacy kontynuowali współpracę z uczonymi z całej Europy. Szczególnie silne więzi łączyły zawsze romanistów polskich i włoskich. Zostało to upamiętnione we wspomnieniach L. Labruny, *Sui rap­porti tra i romanisti di Varsavia e la romanistica italiana nel dopoguerra*, «Index» 29, 2001, s. 21–35.

O wysokiej ocenie włoskich uczonych świadczy artykuł W. Wołodkiewicza, *Romanisti italiani dottorati* «*honoris causa*» *delle Università polacche*, «Index» 33, 2005, s. 219–234. O swoich zagranicznych wojażach wspomina W. Wołodkiewicz w opracowaniu *Moje peregrynacje naukowe* (*1958–2003*), [w:] Zagraniczne peregrynacje i przyjaźnie polskich uczonych[[220]](#footnote-220), I, Kraków 2008, s. 51–145, oraz w *Itineraria di un giurista europeo – Dall’Università di Varsavia alla Federico II*, Napoli 2010, ss. 150.

Dowodem współpracy z innymi romanistami było też organizowanie w Polsce międzynarodowych konferencji, a także uczestnictwo Polaków w sympozjach zagranicznych, co zostało upamiętnione w sprawozdaniach, które skreślili: A. Pikulska-Ro­baszkiewicz, *Konferencja romanistów we Władywostoku*, «CPH» 53, 2001, z. 2, s. 292–294 [uchwałę tam podjętą przetłumaczył W. Dajczak, *Uchwała konferencji romanistycznej we Władywostoku*, «CPH» 53, 2001, z. 2, s. 294–295], S. Godek, *Rzymskie korzenie prawa w Europie. Konferencja Międzynarodowa, Warszawa 14.12.2000 r.*, «Kwartalnik Prawa Publicznego» 1, 2001, nr 1, s. 303–304, J. Zabłocki, *VIII Colloquio dei Romanisti dell’Europa centro-orientale e d’Italia, Vladivostok 5–7 ottobre* 2000, «ZP» 1, 2001, s. 191–195, oraz *VIII Kolokwium Romanistów Europy Centralno-Wschodniej i Włoch we Władywostoku, 5–7 października 2000 r*. ‘*Studio e insegnamento del diritto romano*. *La persona nel sistema del diritto romano. La difesa dei debitori*’, «Studia Iuridica» 40, 2002, s. 309–312, W. Wołodkiewicz, *X Convegno Internazionale di Diritto Romano w Copanello, 3–10 VI 2000 r.*, «CPH» 53, 2001, z. 1, s. 406–410, E. Dziuban, *Konferencja międzynarodowa: Rzymskie korzenie prawa w Europie*, «CPH» 53, 2001, z. 1, s. 411, W. Wołodkiewicz, *Convegno Internazionale* ‘*Flaminio Mancaleoni* (*1867–1951*) *e gli studi di Diritto romano tra Ottocento e Novecento. Prospettive nel XXI secolo*’, *Sassari 22–24 listopada 2001 roku*, «ZP» 2.1, 2002, s. 210–214, J. Krzynówek, „*Prawo rzymskie ponad granicami*”. *Międzynarodowa konferencja z okazji jubileuszu profesora Witolda Wołodkiewicza* (*sprawozdanie z konferencji*), «Studia Iuridica» 39, 2001, s. 59–66, M. J. Golecki, *Międzynarodowa konferencja ku czci Profesora Alberto Burdese*,[*Padova–Venezia–Treviso, 14–16.06.2001 r.*] «CPH» 54, 2002, z. 1, s. 496–499, F. Longchamps de Bérier, *Convegno internazionale di studi in onore di Alberto Burdese* ‘*Il ruolo della buona fede oggettiva nell’esperienza giuridica storica e contemporanea*’ *Padwa–Wenecja–Treviso 14–16 czerwca 2001*, «ZP» 2.1, 2002, s. 197–203, A. Pikulska-Robaszkiewicz, *55 sesja* *Société Internationale Fernand De Visscher pour l’Histoire des Droits de l’Antiquité* (*SIHDA*), [18–22 września 2001, poświęcona prawu handlowemu i morskiemu w antyku] «CPH» 54, 2002, z. 2, s. 372, P. Niczyporuk, *IX Colloquio dei romanisti dell’Europa centro-orientale e dell’Asia, Novi Sad 24–27 ottobre 2002*, «ZP» 3.1, 2003, s. 269–274, A. Pikulska-Robaszkiewicz, *Konferencja romanistów w Nowym Sadzie* [24–27 X 2002 r.], «CPH» 55, 2003, z. 1, s. 518–520; S. Godek, *IX Kolokwium romanistów Europy Środkowo-Wschodniej i Azji, Novy Sad 24–26.10.2002 r.*, «Kwartalnik Prawa Publicznego» 2, 2002, nr 4, s. 250–255, J. Urbanik, *Le giornate di Soverato su* ‘*cose e diritto*’ [1–7 września 2003 r.], «Index» 32, 2004, s. 648–649, P. Niczyporuk, *Konferencja prawników-romanistów: Jaroslawl–Moskwa*, «CPH» 56, 2004, z. 1, s. 404–406, S. Godek, *III Międzynarodowa Konferencja* ‘*Rimskoje czastnoje i publicznoje prawo: mnogowiekowoj opyt razwitija jewropiejskogo prawa*’, *Jaroslawl–Moskwa, 25–30 ijunia 2003 g*., «Kwartalnik Prawa Publicznego» 4, 2004, nr 1, s. 351–355, J. Zabłocki, *Diritto romano pubblico e privato. L’esperienza plurisecolare dello sviluppo del diritto europeo. III Międzynarodowa Konferencja Romanistów w Jaroslawlu i Moskwie w dniach 25–30 czerwca 2003 roku*, «Verba Legis» 2003, nr 4, s. 12, oraz «ZP» 4.1, 2004, s. 273–274, A. Tarwacka, *Międzynarodowa konferencja romanistów. Małżeństwo: ideał – prawo – praktyka. Warszawa 24 kwietnia 2004 roku*, «ZP» 4.2, 2004, s. 317–323, F. Longchamps de Bérier, *Spotkanie romanistów pt. La cattedra* ‘*strumento sacro*’ *w 100 rocznicę urodzin Giorgio La Pira na Uniwersytecie* «*La Sapienza*» *w Rzymie w dniach 11–13 listopada 2004 roku*, «ZP» 4.2, 2004, s. 324–332, A. Pikulska-Robaszkiewicz, *57 sesja* *Société Internationale Fernand De Visscher pour l’Histoire des Droits de l’Antiquité* [16–19 września 2003 roku, poświęcona źródłom prawa świata antycznego], «CPH» 56, 2004, z. 2, s. 665–466, Z. Służewska [Benincasa], *Il matrimonio: l’ideale, il diritto, la pratica. A dieci anni dalla morte di Henryk Kupiszewski* (*Vasavia 24–25 aprile 2004*), «Iura» 55, 2004–2005, s. 396–397, D. Skrzywanek, *59. sesja Société Internationale Fernand De Visscher pour l’Histoire des Droits de l’Antiquité*, «CPH» 58, 2006, z. 1, s. 337–340, A. Świętoń, *First International Seminar* „*Perspectives of Law of Obligations*” *Unification: Exchange of Experiences of European Countries Law Culture*, «Diritto@Storia» 6, 2007, M. Jońca, *I Spotkanie Młodych Romanistów, Köln, 21–22 IV 2007*, «Studia Prawnicze KUL» 2007, nr 2–3, s. 194–195; L. Fijałkowska, *60. Sesja Société Internationale Fernand De Visscher pour l’Histoire des Droits de l’Antiquité* (*SIHDA*), [poświęcona zagadnieniu zabezpieczenia wierzytelności w prawach antycznych] «CPH» 59, 2007, z. 1, s. 378–380; M. Jońca, *Epigraphik für Juristen. Seminarium Naukowe, Köln, 4–5 IV 2008 r.*, «Studia Prawnicze KUL» 2008, nr 3, s. 167–168, W. Dajczak, [tłum.] *Uchwała X Kolokwium prawników-romanistów z Europy Środkowo-Wschodniej i Azji w Duszanbe*, «CPH» 59, 2007, z. 1, s. 380–381, S. Kursa, „*Osoba i rodzina w prawie rzymskim i w tradycji prawa europejskiego*”*. Międzynarodowa konferencja na Wydziale Prawa Wyższej Szkoły Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie*, «CPH» 60, 2008, z. 1, s. 345–346, E. Loska, M. Jońca, *Collegio di Diritto Romano*: „*Repressione criminale nella Roma repubblicana fra norma e persuasione*”, «CPH» 60, 2008, z. 1, s. 340–342, D. Stolarek, „*Prawo rzymskie a kultura prawna Europy*”, *Międzynarodowa Konferencja Naukowa, Lublin, 22–23 X 2007*, «Studia Prawnicze KUL» 2008, nr 1, s. 174–178, oraz «CPH» 60, 2008, z. 1, s. 337–338, L. Fijałkowska, *61. Sesja Société Internationale Fernand De Visscher pour l’Histoire des Droits de l’Antiquité* [poświęcona prawu publicznemu], «CPH» 60, 2008, z. 2, s. 468–469, J. Krzynówek, *Sprawozdanie z kongresu romanistycznego:* ‘*Ubi tu Gaius*’*. Modelli familiari. Pratiche sociali e diritti delle persone nell’età del principato. Convegno internazionale di diritto romano Copanello Lido* (*Catanzaro*) *4–7 giugno 2008*, «ZP» 9.1, 2009, s. 365–369, K. Szczygielski, *Międzynarodowa konferencja naukowa* „*Godność – od prawa rzymskiego do Karty z Nicei*”*, Taranto–Monopoli, 13–15 maja 2009 r.*, «Miscellanea Historico*–*Iuridica» 8, 2009, s. 301–302, M. Stus, P. Święcicka, *Europejskie Forum Młodych Historyków Prawa* «CPH» 61, 2009, z. 1, s. 417–424, A. Tarwacka, *III Seminario di studi* ‘*Tradizione repubblicana Romana*’‘*Giuramento della plebe al Montesacro*’, *Rzym 15–17 grudnia 2009*, «ZP»10.1, 2010, s. 354–355, M. Kuryłowicz, *XII Kolokwium romanistów z państw centralnej i wschodniej Europy oraz Azji*, *Irkuck, 12–16 października 2009*, «Studia Iuridica Lublinensia» 13, 2010, s. 380–385, M. Jońca, *Polsko-czeskie seminarium z prawa rzymskiego na Uniwersytecie Jagiellońskim*, «CPH» 62, 2010, z. 1, s. 520–521, A. Świętoń, [*Międzynarodowa*] *Konferencja* „*Ustrój starożytnego Rzymu a współczesne dylematy władzy*”, [Olsztyn, 12 czerwca 2010 r.] «CPH» 62, 2010, z. 2, s. 491–492, A. Tarwacka, *Convegno internazionale* ‘*Diritto romano privato e diritto romano pubblico: teoria e pratica*’*.* *Xiamen, Chiny, 23–27 października 2010 r.*, «ZP» 10.2, 2010, s. 353–354.

W Warszawie była organizowana przez W. Wołodkiewicza międzynarodowa szkoła prawa rzymskiego dla cudzoziemców, zwłaszcza zza wschodniej granicy, a także z Chin, której uczestnicy słuchali wykładów polskich i zagranicznych profesorów. Kolejne sesje tej szkoły udokumentowali: J. Zabłocki, *I Sesja Międzynarodowej Szkoły Prawa Rzymskiego*, *Warszawa 12–24 września 2001*, «ZP» 2.1, 2002, s. 203–206; M. Zabłocka, *Międzynarodowa Szkoła Prawa Rzymskiego*, «CPH» 54, 2002, z. 1, s. 502–503; A. Kacprzak, *La Suola internazionale di diritto romano nel* „*Centro studi sulla tradizione antica in Polonia e nell’Europa Orientalne*” *di Varsavia*, «Index» 30, 2002, s. 523–525; A. Pikulska-Robaszkiewicz, *Międzynarodowa Szkoła Prawa Rzymskiego*, «CPH» 54, 2002, z. 2, s. 370–371; Tejże, *II Sesja Międzynarodowej Szkoły Prawa Rzymskiego* [4–20 września 2003 r.], «CPH» 55, 2003, z. 1, s. 515–516; A. Stępkowska, *II Sesja Międzynarodowej Szkoły Prawa Rzymskiego*, *Warszawa, 4–20 września 2002 roku*, «ZP» 2.2, 2002, s. 234–238; A. Plisecka, *Fünf Jahren internationale Sommerkurse für Römisches Recht an der Universität Warschau*, «OIR» 11, 2006, s. 205–211.

Odbywały się też liczne konferencje krajowe i spotkania, z których sprawozdania przedstawili: S. Godek, *Konferencja romanistów, Łódź 7 lutego 2003*, «ZP» 3.1, 2003, s. 274–276; I. Jakubowski, *Posiedzenie Katedry Prawa Rzymskiego* [7 lutego 2003 r.], «CPH» 55, 2003, z. 2, s. 446–447; J. Krzynówek, *Au-delà des frontières* (*Varsavia, 29 aprile 2000*), «Iura» 51, 2000 [wyd. 2005], s. 250–251; A. Tarwacka, *V Lubelskie Sympozjum nt. prawa karnego w starożytności* – ‘*Contra leges et bonos mores*’*. Przestępstwa obyczajowe w starożytnej Grecji i Rzymie* [2–3 grudnia 2004 r.], «ZP» 4.2, 2004, s. 332–336; R. [Darska] Kamińska, *Zjazd Katedr Prawa Rzymskiego, Sucha Beskidzka 8–12 czerwca 2005 r.*, «ZP» 5.2, 2005, s. 299–301; M. Wójcik, *Współczesna romanistyka prawnicza w Polsce. Ogólnopolska konferencja katedr i zakładów prawa rzymskiego w Kazimierzu Dolnym nad Wisłą*, «CPH» 57, 2005, z. 1, s. 459–460; S. Jóźwiak, *Współczesna romanistyka prawnicza w Polsce. Ogólnopolska Konferencja Katedr i Zakładów Prawa Rzymskiego, Kazimierz Dolny nad Wisłą, 9–12 maja 2004 roku*, «Roczniki Nauk Prawnych» 15, 2005, nr 1, s. 497–499; K. Amielańczyk, ‘*Contra leges et bonos mores*’. *Konferencja historyków starożytności i prawników-romanistów w Lublinie*, «CPH» 67, 2005, z. 1, s. 460–461; Tenże, *Ogólnopolska konferencja Katedr i Zakładów Prawa Rzymskiego, Kazimierz Dolny, 9–12 maja 2004 r.*, «Studia Iuridica Lublinensia» 4, 2004, s. 263–264; Tenże, *Sprawozdanie z Konferencji Naukowej Historyków Starożytności i Romanistów. Lublin, 2–3 grudnia 2004 r.*, «Studia Iuridica Lublinensia» 6, 2005, s. 211–212; P. Niczyporuk, *Konkurs Wiedzy o Świecie Antycznym*, «Miscellanea Historico-Iuridica» 4, 2006, s. 177–178; M. Sobczyk, *Sprawozdanie z konferencji naukowej romanistów polskich w Suchej Beskidzkiej w czerwcu 2005 r.*, «Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Suwalsko-Mazurskiej» 14, 2006, s. 125–127; A. R. Jurewicz, *Convegno* ‘*Salus rei publicae suprema lex*’. *La salvaguardia degli interessi dello stato nel diritto penale dell’antica Grecia e di Roma[[221]](#footnote-221)*, «Diritto@Storia» 6, 2007; R. [Darska] Kamińska, *VI Lubelskie Sympozjum na temat prawa karnego w starożytności* – ‘*Salus rei publicae suprema lex*’. *Ochrona interesów państwa w prawie karnym starożytnej Grecji i Rzymu, Lublin, 13–15 czerwca 2007 r*., «ZP» 7.2, 2007, s. 371–374; J. Misztal-Konecka, *Konferencja* ‘*Salus rei publicae suprema lex*’*.* *Ochrona interesów państwa w prawie karnym starożytnej Grecji i Rzymu,* (*Lublin, 13–15 maja 2007 roku*), «CPH» 59, 2007, z. 2, s. 476–478; Tejże, ‘*Salus rei publicae suprema lex*’*.* *Ochrona interesów państwa w prawie karnym starożytnej Grecji i Rzymu* [Konferencja naukowa, Lublin 13–15 V 2007], «Studia Prawnicze KUL» 2007, nr 2–3, s. 201–204 i «Przegląd Uniwersytecki [KUL]» 19, 2007, nr 6, s. 14; R. Wiaderna-Kuśnierz, *Ochrona interesów państwa w prawie karnym starożytnej Grecji i Rzymu. Konferencja Naukowa* ‘*Salus rei publicae suprema lex*’. *Lublin, 13–15 maja 2007*, «Studia Iuridica Lublinensia» 10, 2007, s. 180–184; A. Stępkowska, *Zjazd Katedr Prawa Rzymskiego, Ostróda 16–18 czerwca 2006 roku*, «ZP» 7.1, 2007, s. 391–393; E. Loska, ‘*Cuius regio eius religio*’*? – Zjazd historyków państwa i prawa, Lublin 22–24 września 2006 roku*, «ZP» 7.1, 2007, s. 393–398; R. [Darska] Kamińska, ‘*Cuius regio, eius religio*’*? –* *Zjazd historyków państwa i prawa, Lublin 22–24.9.2006 r.*, «Kwartalnik Prawa Publicznego» 6, 2006, nr 3, 185–188; A. Szymański, *III Ogólnopolskie Colloquium Prawno-Historyczne w Brzegu*, «CPH» 60, 2008, z. 1, s. 342–344; M. Jońca, *Seminarium* „*Łacińskie paremie prawnicze a współczesna praktyka prawna*”, «CPH» 61, 2009, z. 1, s. 416; E. Loska, *VII Lubelskie Sympozjum Naukowe:* ‘*Ochrona bezpieczeństwa i porządku publicznego w prawie rzymskim*’, *Lublin 20–22 maja 2010 r.*, «ZP» 10.2, 2010, s. 350–352; A. Chmiel, *Konferencja* „*Katedra Prawa Rzymskiego w dziejach Wydziału Prawa i Administracji UMCS*” *oraz jubileusz Profesora Marka Kuryłowicza*, «CPH» 62,2010, z. 1, s. 514–516; Tenże, *Katedra Prawa Rzymskiego w dziejach Wydziału Prawa i Administracji UMCS*: *Konferencja oraz Jubileusz profesora Marka Kuryłowicza, Lublin, 7 października 2009*, «Studia Iuridica Lublinensia» 13, 2010, s. 349–351; M. Wójcik, ‘*Apud patres*’*. Prawo rzymskie w literaturze wczesnochrześcijańskiej. III Seminarium Kazimierskie z Prawa Rzymskiego, Kazimierz Dolny, 22–23 października 2010 r*., «Studia Prawnicze KUL» 2010, nr 4, s. 181–182; K. Amielańczyk, *Sprawozdanie z VII Sympozjum na temat rzymskiego prawa karnego pt.* „*Ochrona bezpieczeństwa i porządku publicznego w starożytnym Rzymie*” (*Lublin, 20–22 maja 2010 r*.), «Palestra» 55, 2010, nr 7–8, s. 236–238; W. Szafrański, *Konkurs* „*Prawo rzymskie a świat współczesny*”, «CPH» 62, 2010, z. 2, s. 492–493.

Szczególnie miłe były spotkania z okazji wyróżnień i jubileuszy znakomitych profesorów oraz prezentacji ich książek.

W pięćdziesiątą rocznicę pracy naukowej prof. Janusza Sondla odbyła się uroczystość w gmachu Collegium Maius Uniwersytetu Jagiellońskiego, związana z wręczeniem księgi ‘*Leges Sapere*’. *Studia i prace dedykowane profesorowi Januszowi Sondlowi w pięćdziesiątą rocznicę pracy naukowej*[[222]](#footnote-222),którą uwieczniła P. Święcicka, *Jubileusz Profesora Janusza Sondla*, «CPH» 61, 2009, z. 1, s. 406–408, o Mistrzu zaś pisali: W. Uruszczak, P. Święcicka, A. Kremer,‘*Pro Patria et Scientia Vivere*’*. 50 lat pracy naukowej Profesora Janusza Sondla*, [w:] *Leges Sapere.* Studia dedykowane Sondlowi, s. 17–33, a dorobek naukowy Profesora zestawiła P. Święcicka, *Studia i prace Janusza Sondla – Writings of Janusz Sondel*, s. 51–62.

Podobna uroczystość odbyła się w Lublinie, w czasie której prof. Markowi Kuryłowiczowi wręczono zbiór artykułów Jego uczniów: ‘*Quid leges sine moribus*’*. Studia nad prawem rzymskim dedykowane Profesorowi Markowi Kuryłowiczowi w 65. rocznicę urodzin oraz 40-lecie pracy naukowej*[[223]](#footnote-223). Pierwsza część tej publikacji, zatytułowana *Jubilat*, zawiera *Rozmowę*–*wywiad z Jubilatem* (s. 11–25), którą przeprowadzili K. Amielańczyk i A. Dębiński, opracowanie zatytułowane *O profesorze, katedrze, doktorach, doktorantach i współpracownikach* (s. 27–37), oraz *Wykaz publikacji profesora Marka Kuryłowicza w latach 1959–2009* (s. 39–48).

Ponadto J. Sondel uwiecznił *Wysokie wyróżnienie dla Profesora Wiesława Litewskiego*, «CPH» 53, 2001, z. 1, s. 406.

W Warszawie odbywały się dwa, trzy razy do roku, organizowane przez Katedrę Prawa Rzymskiego i Antycznego, ogólnopolskie spotkania romanistów, w czasie których profesorowie przedstawiali swe najnowsze osiągnięcia, a „młodsi badacze” referowali wybrane zagadnienie ze swych prac doktorskich czy habilitacyjnych.

Wyrazem uznania były też wywiady przeprowadzane z profesorami polskimi i zagranicznymi:

Z Profesorem Józefem Mélèze-Modrzejewskim rozmawiał S. Salmonowicz, «CPH» 54, 2002, z. 2, s. 263–278, zaś w cyklu rozmów z członkami zagranicznymi PAN – D. Długosz i A. Gałkowski, *Grecy – Żydzi – Polacy. W poszukiwaniu korzeni europejskiej cywilizacji*, «Roczniki» 5, 2002, s. 93–104.

Z Profesorem Witoldem Wołodkiewiczem rozmawiał W. Dajczak, «CPH» 62, 2010, z. 1, s. 371–382, zaś z niemieckim uczonym, Hansem Hattenhauerem – M. Jońca, *Prawo jest wszędzie*, «ZP» 10.2, 2010, s. 317–326.

Odnotowano też prezentacje polskich publikacji: E. Gajda, *Prezentacja Księgi pamiątkowej ku czci Profesora Władysława Bojarskiego* ‘*Honeste vivere*’…, *Toruń 19 listopada 2001 roku*, «ZP» 2.2, 2002, s. 227–229; S. Godek, ‘*Czy prawo rzymskie przestało istnieć*’*? Prezentacja książki Profesora Witolda Wołodkiewicza*, «ZP» 3.1, 2003, s. 277–279; A. Kremer, *Prezentacja książki* ‘*Deutsches Sachenrecht in polnischer Gerichtspraxis*’*, red. W. Dajczak i H.-G. Knothe, w Konsulacie Generalnym RP w Hamburgu*, «ZP» 6.2, 2006, s. 351–353.

W. Dajczak zasygnalizował powstanie nowej serii wydawniczej historyków prawa: *In Artem redacta*, «CPH» 62, 2010, z. 1, s. 525.

# XVIII. Stan kadrowy

Ze względów organizacyjnych romaniści polscy prowadzili swe badania we wszystkich ośrodkach uniwersyteckich w Polsce. Jednakże samodzielne Katedry Prawa Rzymskiego zostały wyodrębnione tylko w siedmiu uniwersytetach i znajdują się w Lublinie w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej i w Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, w Toruniu i Łodzi oraz w Warszawie w Uniwersytecie Warszawskim i Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego na Wydziale Prawa i Administracji [katedra na Wydziale Prawa Kanonicznego UKSW – wakat] (dane dotyczą stanu na 31 grudnia 2010 roku). W innych ośrodkach prawo rzymskie było lub jest usytuowane jako samodzielny zakład, tak jak w Krakowie (do 30 września 2012 r.), Wrocławiu, na Uniwersytecie w Rzeszowie[[224]](#footnote-224), bądź jest połączone z pokrewnymi gałęziami nauki, tak jak w Poznaniu – Katedra Prawa Rzymskiego i Historii Prawa Sądowego, w Szczecinie – Katedra Prawa Rzymskiego, Historii Prawa i Doktryn Polityczno-Prawnych, w Olsztynie – Katedra Prawa Rzymskiego i Porównawczego, w Opolu – Katedra Doktryn Polityczno-Prawnych i Prawa Rzymskiego, a w Katowicach – Zespół naukowo-badawczy w ramach Katedry Historii Prawa, w Białymstoku – Zakład Prawa Rzymskiego i Kanonicznego w ramach Katedry Nauk Historyczno-Prawnych, w Gdańsku zaś pracownicy zajmujący się prawem rzymskim byli włączeni w zasadzie do Katedry Prawa Cywilnego.

W Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie kierownikiem Katedry Prawa Rzymskiego jest prof. zw. dr hab. Marek Kuryłowicz, pracownikami – dr hab. Krzysztof Amielańczyk, prof. UMCS, adiunkci: dr Iwona Szpringer i dr Elżbieta Żak. Katedra ma też dwóch doktorantów: mgra Andrzeja Chmiela i mgr Annę Pawłowską-Muchę.

Na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim kierownikiem Katedry Prawa Rzymskiego jest ks. prof. zw. dr hab. Antoni Dębiński, adiunktami – dr Joanna Misztal-Konecka[[225]](#footnote-225), dr Monika Wójcik i dr Maciej Jońca. Doktorantem Katedry jest mgr Izabela Precz. KUL ma też dwie filie, gdzie prawem rzymskim zajmują się: dr Bożena Czech-Jezierska, adiunkt Wydziału Zamiejscowego Nauk Prawnych i Ekonomicznych w Tomaszowie Lubelskim, „przypisana” do Katedry Prawa Cywilnego i Postępowania Cywilnego, oraz mgr Dorota Stolarek[[226]](#footnote-226) z Katedry Historii Prawa Instytutu Prawa Wydziału Zamiejscowego Prawa i Nauk o Gospodarce KUL w Stalowej Woli.

W Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu kierownikiem Katedry Prawa Rzymskiego jest dr hab. Andrzej Sokala, prof. UMK[[227]](#footnote-227), a adiunktem – dr Marek Sobczyk. Ponadto prawem rzymskim zajmuje się kierownik Katedry Prawa Kanonicznego dr hab. Wiesław Mossakowski, prof. UMK, i z tejże katedry – dr Ewa Gajda.

W Uniwersytecie Łódzkim kierownikiem Katedry Prawa Rzymskiego jest dr hab. Anna Pikulska-Radomska, prof. UŁ. Badania naukowe prowadzą adiunkci: dr Dagmara Skrzywanek-  
-Jaworska, dr Przemysław Kubiak oraz st. wykładowca dr Ireneusz Jakubowski i asystent mgr Konrad Tomasz Tadajczyk[[228]](#footnote-228). Doktorantami są: mgr Tomasz Banyś i mgr Łukasz Jan Korporowicz.

W Uniwersytecie Warszawskim kierownikiem Katedry Prawa Rzymskiego jest prof. zw. dr hab. Maria Zabłocka. W katedrze badania prowadzą: prof. zw. dr hab. Tomasz Giaro oraz adiunkci: dr Jerzy Krzynówek, dr Agnieszka Kacprzak, dr Zuzanna [Służewska] Benincasa[[229]](#footnote-229), dr Jakub Urbanik, dr Agnieszka Stępkowska, dr Stanisław Kordasiewicz, zaś doktorantami Katedry są: mgr Witold Borysiak[[230]](#footnote-230), mgr Maria Nowak[[231]](#footnote-231), mgr Przemysław Grabowski, mgr Jan Rudnicki[[232]](#footnote-232), mgr Aneta Skalec, mgr Aleksandra Wiewiorowska. Badania naukowe prowadzi też emerytowany prof. zw. dr hab. Witold Wołodkiewicz.

W Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego na Wydziale Prawa i Administracji kierownikiem Katedry Prawa Rzymskiego jest prof. zw. dr hab. Jan Zabłocki, pracownikami – adiunkci: dr Anna Tarwacka[[233]](#footnote-233), dr Renata Kamińska i dr Elżbieta Loska. W UKSW na Wydziale Prawa Kanonicznego istnieje też nieobsadzona Katedra Prawa Rzymskiego, zajęcia zaś prowadzą pracownicy KUL – ostatnio dr Monika Wójcik i dr Maciej Jońca.

W Uniwersytecie Jagiellońskim jest obecnie Zakład Prawa Rzymskiego [od 1 października znów Katedra Prawa Rzymskiego], którym kieruje ks. dr hab. Franciszek Longchamps de Bérier, prof. UJ[[234]](#footnote-234). Badania prowadzą adiunkci: dr Łukasz Marzec i dr Tomasz Palmirski oraz asystenci: dr Paulina Święcicka i dr Karolina [Chytła] Wyrwińska. Doktorantem jest mgr Jacek Ożóg. Intensywne badania naukowe prowadzi też emerytowany prof. zw. dr hab. Janusz Sondel.

Również w Uniwersytecie Rzeszowskim jest Zakład Prawa Rzymskiego, którym kieruje prof. Marek Kuryłowicz[[235]](#footnote-235), a zajęcia prowadzą: dr Renata Świrgoń-Skok[[236]](#footnote-236), adiunkt, i dr Elżbieta Ejankowska, starszy wykładowca. Emerytowanym pracownikiem, który nie prowadzi aktualnie badań naukowych, jest dr hab. Mieczysław Żołnierczuk.

Podobnia sytuacja istnieje w Uniwersytecie Wrocławskim. I tam jest tylko Zakład Prawa Rzymskiego, którego kierownikiem jest dr hab. Jarosław Rominkiewicz, prof. UWr. Badania naukowe (z prawa rzymskiego i praw antycznych) prowadzą adiunkci: dr hab. Rafał Wojciechowski i dr Ireneusz Żeber oraz asystentka mgr Aleksandra Kaczmarczyk i doktorantka Dobromiła Nowicka[[237]](#footnote-237).

W Uniwersytecie Adama Mickiewicza w Poznaniu prawo rzymskie połączone jest z prawem sądowym tworząc Katedrę Prawa Rzymskiego i Historii Prawa Sądowego. Kierownikiem tej Katedry jest prof. zw. dr hab. Wojciech Dajczak. Badania z szeroko rozumianego prawa rzymskiego prowadzą adiunkci: dr Anna Plisecka i dr Jacek Wiewiorowski. Doktorantami są: mgr Jan Andrzejewski, mgr Katarzyna Wiśniewska i mgr Wirginia Wierzchowska.

Podobnie w Szczecinie prawo rzymskie włączono do Katedry Prawa Rzymskiego, Historii Prawa i Doktryn Polityczno-Prawnych. Kierownikiem tej Katedry jest prof. zw. dr hab. Władysław Rozwadowski, a badania z prawa rzymskiego prowadzą: dr Rita Jaworska-Stankiewicz – adiunkt, i mgr Piotr Rybczyńsk – asystent.

W Uniwersytecie Mazursko-Warmińskim powołano Katedrę Prawa Rzymskiego i Porównawczego, której kierownikiem jest prof. zw. dr hab. Bronisław Sitek, a badania z prawa rzymskiego i porównawczego prowadzą adiunkci: dr Aldona Rita Jurewicz, dr Piotr Krajewski, dr Jakub Jan Szczerbowski, dr Adam Świętoń i asystentka mgr Magdalena Zielińska. Doktorantami Katedry są mgr Dagmara Barańska, mgr Aleksander W. Bauknecht, mgr Katarzyna Ciuckowska, mgr Kamila Naumowicz i mgr Adrian Szczudłowski.

W Białymstoku istnieje Zakład Prawa Rzymskiego i Kanonicznego w ramach Katedry Nauk Historyczno-Prawnych. Kierownikiem Zakładu jest ks. dr hab. Florian Lempa, prof. UwB, kanonista. W Zakładzie badania naukowe z prawa rzymskiego prowadzą prof. zw. dr hab. Jan Zabłocki, dr hab. Piotr Niczyporuk, prof. UwB, dr Krzysztof Szczygielski – adiunkt i dr Piotr Kołodko – asystent. Doktorantami są mgr Piotr Sawicki, mgr Urszula Bałakier i mgr Agnieszka Gibas-Kuźmicz.

W Uniwersytecie Opolskim istnieje Katedra Doktryn Polityczno-Prawnych i Prawa Rzymskiego, której kierownikiem jest wrocławski prof. zw. dr hab. Marek Maciejewski. Jednak prawem rzymskim zajmuje się tylko ks. dr Piotr Sadowski.

W Katowicach natomiast dla prawa rzymskiego powołano Zespół naukowo-badawczy w ramach Katedry Historii Prawa, którym kieruje dr hab. Anna Pikulska-Radomska, prof. UŁ. Adiunktami są: dr Joanna Ożarowska-Sobieraj i dr Karina Chodań.

W Uniwersytecie Gdańskim osoby zajmujące się prawem rzymskim „przynależą” w zasadzie do Katedry Prawa Cywilnego. Są to: prof. zw. dr hab. Władysław Rozwadowski z Poznania, asystentka mgr Beata Ruszkiewicz[[238]](#footnote-238) i starszy wykładowca dr Jacek Dmowski. Natomiast dr hab. Krzysztof Amielańczyk, lubelski profesor prawa rzymskiego, jest kierownikiem Katedry Postępowania Cywilnego i tam prowadzi badania z prawa rzymskiego.

Oceniając dorobek polskich romanistów w pierwszym dziesięcioleciu XXI wieku, na początku należy podkreślić, iż wartość tego dorobku została uznana przez najpoważniejsze gremia krajowe. Świadczy o tym przyznanie, w corocznie ogłaszanym konkursie redakcji czasopisma «Państwo i Prawo» na najlepszą pracę habilitacyjną i doktorską, w XXXVIII edycji tego konkursu, wyróżnienia Jakubowi Urbanikowi za pracę doktorską *Il divorzio nel diritto Romano e nella pratica giuridica dell’Egitto Romano*, w XLI edycji w 2005 roku – pierwszej nagrody ks. Franciszkowi Longchamps de Bérier za rozprawę habilitacyjną pod tytułem *Nadużycie prawa w świetle rzymskiego prawa prywatnego*. Wyróżnienie otrzymała też, w tejże edycji, praca doktorska Iwony Szpringer zatytułowana *Pierwszeństwo zastawów w prawie rzymskim*. W XLIII edycji w 2007 roku znów rozprawa habilitacyjna Krzysztofa Amielańczyka, *Rzymskie prawo karne w reskryptach cesarza Hadriana*, została uhonorowana pierwszą na­grodą. A pamiętać należy, iżw konkursie brały udział liczne rozprawy z różnych dziedzin prawa.

Wyrazem osiągnięć naukowych są też nominacje profesorskie, kolokwia habilitacyjne i doktoraty. 1 stycznia 2001 roku badania nad prawem rzymskim prowadziło piętnastu samodzielnych pracowników naukowych:

* Witold Wołodkiewicz (kolokwium hab. – 6 maja 1968 r., tytuł prof. nadzw. – Uchwała Rady Państwa z 6 lipca 1978 r., tytuł prof. zw. – uchwała Rady Państwa z 29 czerwca 1988 r.);
* Władysław Rozwadowski (kolokwium hab. – 17 lutego 1970 r., tytuł prof. nadzw. – uchwała Rady Państwa z 19 lutego 1981 r., od 1 marca 1993 r. – prof. zw.);
* Janusz Sondel (kolokwium hab. – 13 marca 1972 r., tytuł prof. nadzw. – uchwała Rady Państwa z 3 lutego 1983 r., tytuł prof. zw. – uchwała Rady Państwa z 20 lutego 1989 r.);
* Marek Kuryłowicz (kolokwium hab. – 20 kwietnia 1977 r., od 1 października 1977 – stanowisko docenta, tytuł profesora – uchwała Rady Państwa z 19 czerwca 1989 r., od 1 października 1995 r. – prof. zw.);
* Mieczysław Żołnierczuk (kolokwium hab. – 28 czerwca 1978 roku, od 1992 r. do przejścia na emeryturę 31 sierpnia 2001 r. – prof. UMCS);
* Maria Zabłocka (kolokwium hab. – 28 marca 1988 r., od 1 czerwca 1989 r. – stanowisko docenta, od 1 czerwca 1991 r. – prof. UW, tytuł profesora – postanowienie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 28 stycznia 1999 r., od 1 marca 2003 r. – prof. zw.);
* Tomasz Giaro (kolokwium hab. – 10 października 1988 r., od 1 października 1990 r. do 30 września 2006 r. – pracownik Max-Planck-Institut, po powrocie z zagranicy, od 1 lutego 2007 r. prof. UW, tytuł profesora – postanowienie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 25 września 2009 r., od 1 stycznia 2011 – prof. zw.);
* Jan Zabłocki (kolokwium hab. – 8 maja 1990 r., od 1 marca 1994 r.– prof. UKSW, tytuł profesora – postanowienie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 16 sierpnia 1999 r., od 1 października 2002 r. – prof. zw.);
* Edward Szymoszek (kolokwium hab. – 13 kwietnia 1992 r., od 1 października 1994 r. – prof. UŚ, od 1 marca 2006 r. – prof. UWr.);
* Antoni Dębiński (kolokwium hab. – 29 maja 1996 roku, od 1 października 1998 r. – prof., KUL, tytuł profesora – postanowienie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 24 kwietnia 2009 r., od 1 października 2009 r. prof. zw.);
* Bronisław Sitek (kolokwium hab. – 24 marca 1998 r., od 1 maja 1999 roku – prof. UWM, tytuł profesora – postanowienie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 31 stycznia 2009 r., od 1 maja 2009 r. – prof. zw.);
* Andrzej Sokala (kolokwium hab. – 16 lutego 1999 r., od 1 kwietnia 2003 r. – prof. UMK);
* Wojciech Dajczak (kolokwium hab. – 25 marca 1999 r., od 1 lutego 2000 r. – prof. UAM, tytuł profesora – postanowienie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 13 stycznia 2009 r., od 1 września 2009 r. – prof. zw.);
* Anna Pikulska-Robaszkiewicz (kolokwium hab.– 27 września 1999 r., od 1 lutego 2003 r. – prof. UŁ);
* Wiesław Mossakowski (kolokwium hab. – 14 czerwca 2000 r., od 1 kwietnia 2004 r. – prof. UMK).

W ostatnim dziesięcioleciu Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej wręczył 4 nominacje profesorskie; przeprowadzono 7 kolokwiów habilitacyjnych i obroniono 45 prac doktorskich – promotorem 7 prac był prof. J. Sondel, ks. prof. A. Dębiński – 6 prac, J. Zabłocki – 5 prac, prof. M. Kuryłowicz i dr hab. Pikulska-Radomska 4 prac, prof. T. Giaro i prof. M. Zabłocka – 3 prac, prof. W. Wołodkiewicz, śp. dr hab. E. Szymoszek, prof. B. Sitek i dr hab. A. Sokala – 2 prac, po jednej pracy: prof. W. Rozwadowski, prof. W. Dajczak, dr hab. W. Mossakowski, prof. E. Borkowska-Ba­gieńska (historyk prawa) i ks. prof. F. Lempa (kanonista).

Prezydent nadał tytuł profesora:

* Bronisławowi Sitkowi, postanowienie z 21 grudnia 2007 r. (prof. zw. od 31 stycznia 2009 r.);
* Wojciechowi Dajczakowi, postanowienie z 13 styczeń 2009 r. (prof. zw. od 1 września 2009 r.);
* Antoniemu Dębińskiemu, postanowienie z 24 kwietnia 2009 r. (prof. zw. od 1 października 2009 r.);
* Tomaszowi Giaro, postanowienie z 25 września 2009 r. (prof. zw. od 1 stycznia 2011 roku).

Kolokwium habilitacyjne mieli:

* Jarosław Rominkiewicz – na podstawie rozprawy: *Opieka nad męskimi pupilami w prawie ateńskim*, Wrocław 2003 (kolokwium hab. – 13 października 2003 r.), rec.: prof. zw. dr hab. Marek Kuryłowicz, prof. zw. dr hab. Maria Zabłocka i dr hab. Edward Szymoszek, prof. UŚ;
* Franciszek Longchamps de Bérier – na podstawie rozprawy: *Nadużycie prawa w świetle rzymskiego prawa prywatnego*, Wrocław 2004 (kolokwium hab. – 14 czerwca 2004 r.), rec.: prof. zw. dr hab. Janusz Sondel , prof. zw. dr hab. Marek Kuryłowicz, i prof. zw. dr hab. Maria Zabłocka; od 1 grudnia 2005 r. – prof. UW, od 1 października 2007 r. – prof. UJ;
* Krzysztof Amielańczyk – na podstawie rozprawy: *Rzymskie prawo karne w reskryptach cesarza Hadriana*, Lublin 2006 (kolokwium hab. – 28 czerwca 2007 r.), rec.: dr hab. Anna Pikulska-Radomska, prof. UŁ, prof. zw. dr hab. Marek Kuryłowicz, prof. zw. dr hab. Jan Zabłocki i dr hab. Andrzej Sokala, prof. UMK; od 1 marca 2010 r. – prof. UMCS;
* Jarosław Reszczyński – na podstawie rozprawy: *Sądownictwo i proces w kodyfikacji Macieja Śliwińskiego z 1523 r. O wpływach prawa rzymskiego i praw obcych na myśl prawną polskiego Odrodzenia*, Kraków 2008 (kolokwium hab. – 19 października 2009 roku), rec.: prof. zw. dr hab. Stanisław Grodziski, prof. zw. dr hab. Jacek Matuszewski, prof. zw. dr hab. Bronisław Sitek i dr hab. Andrzej B. Zakrzewski, prof. UW; od 1października 2010 r. – prof. WSEiP w Kielcach;
* Piotr Niczyporuk – na podstawie rozprawy: *Prywatnoprawna ochrona dziecka poczętego w prawie rzymskim*, Białystok 2009 (kolokwium hab. – 23 października 2009 roku), rec.: prof. zw. dr hab. Marek Kuryłowicz, prof. zw. dr hab. Jan Zabłocki, dr hab. Anna Pikulska-Radomska, prof. UŁ i dr hab. Andrzej Sokala, prof. UMK; od 1 października 2010 r. – prof. UwB;
* Rafał Wojciechowski – na podstawie rozprawy: *Arbitraż w doktrynie prawnej średniowiecza*, Wrocław 2010 (kolokwium hab. – 11 października 2010 r.), rec.: prof. zw. dr hab. Wojciech Dajczak, prof. dr hab. Tomasz Giaro, ks. dr hab. Franciszek Longchamps de Bérier, prof. UJ i dr hab. Jarosław Rominkiewicz, prof. UWr.;
* Marzena Dyjakowska, na podstawie rozprawy:‘*Crimen laesae maiestatis*’*. Studium nad wpływami prawa rzymskiego w dawnej Polsce*, Lublin 2010 (kolokwium hab. – 7 grudnia 2010 r.), rec.: prof. zw. dr hab. Janusz Sondel, prof. zw. dr hab. Marek Kuryłowicz, ks. prof. zw. dr hab. Antoni Dębiński i prof. zw. dr hab. Maria Zabłocka.

Swych prac doktorskich bronili:

* Jacek Wiewiorowski, *Stanowisko prawne dowódców wojsk rzymskich w prowincjach Moesia Secunda i Scytia Minor*, promotor: prof. zw. dr hab. Ewa Borkowska-  
  -Bagieńska, rec.: prof. zw. dr hab. Marek Kuryłowicz, prof. zw. dr hab. L. Mrozewicz i prof. zw. dr hab. J. Walachowicz (obrona 29 maja 2001 roku);
* Zuzanna Służewska [Benincasa], *Odpowiedzialność wspólników wobec osób trzecich w szczególnych rodzajach rzymskiej spółki*, promotor: prof. dr hab. Maria Zabłocka, rec.: prof. zw. dr hab. Witold Wołodkiewicz i dr hab. Anna Pikulska-Robaszkiewicz (obrona 8 października 2001 roku);
* Tomasz Palmirski, ‘*Obligationes quasi ex delicto*’*.* *Ze studiów nad źródłami zobowiązań w prawie rzymskim*, promotor: prof. zw. dr hab. Janusz Sondel, rec.: prof. dr hab. Maria Zabłocka i dr hab. Andrzej Sokala (obrona 7 stycznia 2002 roku);
* Łukasz Marzec, *Rola prawa rzymskiego w systemie prawnym średniowiecznej i nowożytnej Anglii*, promotor: prof. zw. dr hab. Janusz Sondel, rec.: dr hab. Kazimierz Baran i dr hab. Jan Zabłocki (obrona 20 lutego 2002 roku);
* Grzegorz Jędrejek, *Niemiecka szkoła historyczno-prawna a prawo rzymskie w Polsce w XIX wieku*, promotor: ks. dr hab. Antoni Dębiński, prof. KUL, rec.: prof. zw. dr hab. Marek Kuryłowicz i dr hab. Grzegorz Górski (obrona 26 marca 2002 roku);
* Rafał Wojciechowski, ‘*Societas*’ *w twórczości glosatorów i komentatorów*, promotor: dr hab. Edward Szymoszek, prof. UŚ, rec.: prof. zw. dr hab. Kazimierz Orzechowski i dr hab. Anna Pikulska-Robaszkiewicz (obrona 13 maja 2002 roku)
* Sławomir Godek, *Prawo rzymskie w III Statucie Litewskim* (*1588*), promotor: prof. dr hab. Jan Zabłocki, rec.: prof. zw. dr hab. Janusz Sondel i dr hab. Andrzej B. Zakrzewski (obrona 13 czerwca 2002 r.);
* Monika Wójcik, *Fundacje dobroczynne* (‘*piae causae*’) *w rzymskim prawie poklasycznym*, promotor: ks. dr hab. Antoni Dębiński, prof. KUL, rec.: prof. zw. dr hab. Henryk Cioch i dr hab. Andrzej Sokala (obrona 13 czerwca 2002 r.);
* Jakub Urbanik, *Il divorzio nel diritto romano e nella pratica giuridica dell’Egitto Romano* (*Rozwód w prawie rzymskim a praktyka Egiptu rzymskiego*), promotor: prof. dr hab. Maria Zabłocka, rec.: prof. Józef Mélèze-Modrzejewski, prof. zw. dr hab. Ewa Wipszycka-Bravo i prof. zw. dr hab. Witold Wołodkiewicz (obrona 24 września 2002 r.);
* Stanisław Jóźwiak, *Państwo i Kościół w pismach świętego Augustyna*, promotor: ks. dr hab. Antoni Dębiński, prof. KUL, rec.: ks. prof. dr hab. E. Górecki i ks. prof. zw. dr hab. Henryk Misztal (obrona 2003 r.);
* Elżbieta Ejankowska, *Położenie prawne* ‘*filiae familias*’ *i jej udział w obrocie prawno-gospodarczym państwa rzymskiego w okresie późnej republiki i pryncypatu*, promotor: dr hab. Anna Pikulska-Robaszkiewicz, prof. UŁ, rec.: prof. zw. dr hab. Maria Zabłocka i prof. zw. dr hab. Marek Kuryłowicz (obrona 25 maja 2004 r.);
* Mariusz Ząber, *Wybrane zagadnienia konwersji czynności prawnych – od prawa rzymskiego do współczesnej cywilistyki*, promotor: prof. zw. dr hab. Janusz Sondel, rec.: dr hab. Anna Pikulska, prof. UŁ i dr hab. Edward Szymoszek, prof. UŚ (obrona 8 marca 2004 r.);
* Rita Jaworska-Stankiewicz, *Małżeństwo w prawie rzymskim*, promotor: prof. zw. dr hab. Władysław Rozwadowski, rec.: dr hab. Andrzej Sokala, prof. UMK i dr hab. Edward Szymoszek, prof. UŚ (obrona 18 czerwca 2004 r.);
* Agnieszka Stępkowska, *Kształtowanie się odrębności majątkowej dóbr posagowych w prawie rzymskim. Ograniczenia w rozporządzaniu nieruchomościami posagowymi w* ‘*lex Julia de fundo dotale*’, promotor: prof. zw. dr hab. Witold Wołodkiewicz, rec.: prof. zw. dr hab. Maria Zabłocka i dr hab. Wojciech Dajczak, prof. UAM (obrona 27 września 2004 r.);
* Mariusz Golecki, ‘*Synallagma*’ *na tle koncepcji sprawiedliwości wymiennej Arystotelesa i opinii rzymskich jurystów okresu klasycznego*, promotor: dr hab. Anna Pikulska, prof. UŁ, rec.: dr. hab. Wojciech Dajczak, prof. UAM i prof. zw. dr hab. Jan Zabłocki (obrona 9 września 2004 r.);
* Ewaryst Kowalczyk, *Instytucje dobroczynne w konstytucjach rzymskich cesarzy chrześcijańskich*, promotor: dr hab. Wojciech Dajczak, prof. UAM, rec.: dr hab. A. Pikulska, prof. UŁ i prof. zw. dr hab. Władysław Rozwadowski (obrona 9 listopada 2004 r.);
* Renata Świrgoń-Skok, *Nieruchomości i zasada akcesji według prawa rzymskiego*, promotor: prof. zw. dr hab. M. Kuryłowicz, rec.: prof. zw. dr hab. Jan Zabłocki i dr hab. Anna Pikulska-Robaszkiewicz, prof. UŁ (obrona 1 grudnia 2004 r)*;*
* Joanna Misztal-Konecka,‘*Incestum*’ *w prawie rzymskim* promotor: ks. dr hab. Antoni Dębiński, prof. KUL, rec.: dr hab. Jerzy Flaga, prof. i prof. zw. dr hab. Władysław Rozwadowski (obrona 21 kwietnia marca 2005 r.);
* Marek Sobczyk, *Siła wyższa w rzymskim prawie prywatnym*, promotor: dr hab. Andrzej Sokala, prof. UMK, rec.: dr hab. Wojciech Dajczak, prof. UAM i dr hab. Wiesław Mossakowski, prof. UMK (obrona 9 maja 2005 roku);
* Iwona Szpringer, *Pierwszeństwo zastawów w prawie rzymskim*, promotor: prof. zw. dr hab. M. Kuryłowicz, rec.: dr hab. Anna Pikulska-Robaszkiewicz, prof. UŁ i dr hab. Andrzej Sokala, prof. UMK (obrona 28 czerwca 2005 r.);
* Bernardyna Szymczuk-Cysewska, *Kolonat w prawie rzymskim*, promotor: prof. zw. dr hab. Maria Zabłocka, rec.: dr hab. Wojciech Dajczak, prof. UAM i ks. dr hab. Franciszek Longchamps de Bérier, prof. UW (obrona 12 grudnia 2005 r.);
* Anna Zaborowska, ‘*Servus peculiaris*’ *jako* ‘*exercitor navis*’ *w rzymskim prawie klasycznym*, promotor: dr hab. Wiesław Mossakowski, prof. UMK, rec.: dr hab. Anna Pikulska-Radomska, prof. UŁ i dr hab. Andrzej Sokala, prof. UMK (obrona 23 maja 2006 r.);
* Aldona Jurewicz, *Problem domniemania w rzymskim* ‘*ius quod ad personas pertinet*’, promotor: dr hab. Andrzej Sokala, prof. UMK, rec.: dr hab. Bronisław Sitek, prof. UWM i dr hab. Wiesław Mossakowski, prof. UMK (obrona 20 czerwca 2006 r.);
* Agnieszka Zięba, *Jozefat Zielonacki – polski uczony XIX wieku i jego miejsce w historii romanistyki polskiej*, promotor: prof. zw. dr hab. Janusz Sondel, rec.: dr hab. Andrzej Dziadzio, prof. UJ i ks. dr hab. Franciszek Longchamps de Bérier, prof. UW (obrona 3 lipca 2006 r.);
* Maciej Jońca, ‘*Parricidium*’ *w prawie rzymskim*, promotor: ks. dr. hab. Antoni Dębiński, prof. KUL, rec.: dr hab. Wojciech Dajczak, prof. UAM i dr hab. Tomasz Giaro (obrona 15 grudnia 2006 r.);
* Karina Chodań, *Odpowiedzialność sprzedawcy za wady towaru w prawie rzymskim*, promotor: dr hab. Edward Szymoszek, prof. UŚ i UWr., rec.: prof. zw. dr hab. Janusz Sondel i dr hab. Jarosław Rominkiewicz, prof. UWr. (obrona 15 grudnia 2006 r.);
* Adam Świętoń, *Rzymskie wojskowe prawo karne IV w. n.e.*, promotor: dr hab. Bronisław Sitek, prof. UWM, rec.: ks. dr hab. Antoni Dębiński, prof. KUL i dr hab. Wiesław Mossakowski, prof. UMK (obrona 20 marca 2007 roku);
* Anna Plisecka, *Regulacja prawna i ocena społeczna pracy malarza w starożytnym Rzymie*, promotor: prof. Luigi Labruna i dr hab. Tomasz Giaro, prof. UW (obrona 14 czerwca 2007 r.);
* Agata Jarska, *Ochrona wierzycieli przed niewypłacalnością dłużnika w prawie rzymskim* (*fraus creditorum*), promotor: prof. zw. dr hab. Witold Wołodkiewicz, rec.: prof. zw. dr hab. Marek Kuryłowicz i prof. zw. dr hab. Maria Zabłocka (obrona 15 października 2007 r.);
* Anna Tarwacka, *Prawo rzymskie wobec piractwa*, promotor: prof. zw. dr hab. Jan Zabłocki, rec.: prof. zw. dr hab. Janusz Sondel i prof. zw. dr hab. Marek Kuryłowicz (obrona 20 maja 2008 r.);
* Dagmara Skrzywanek-Jaworska, ‘*Impossibilium nulla obligatio est Celsusa*’ (*D. 50.17.185*) *a początkowa niemożność świadczenia w prawie niemieckim*, promotor: dr hab. Anna Pikulska-Radomska, prof. UŁ, rec.: prof. zw. dr hab. Marek Kuryłowicz i dr hab. Bronisław Sitek, prof. UWM (obrona 7 lipca 2008 r.);
* Joanna Ożarowska-Sobieraj, *Kształtowanie się zasad dotyczących służebności w prawie rzymskim*, promotor: dr hab. Tomasz Giaro, prof. UW, rec.: dr hab. Wojciech Dajczak, prof. UAM i ks. dr hab. Franciszek Longchamps de Bérier, prof. UJ (obrona 29 września 2008 r.);
* Sławomir Kursa, *Wydziedziczenie w prawie justyniańskim*, promotor: ks. dr hab. Florian Lempa, prof. UwB, rec.: prof. zw. dr hab. Bronisław Sitek i dr hab. Franciszek Longchamps de Bérier, prof. UJ (obrona 25 września 2008 r.);
* Renata [Darska] Kamińska, *Ochrona miejsc publicznych w prawie rzymskim*, promotor: prof. zw. dr hab. Jan Zabłocki, rec.: prof. zw. dr hab. Witold Wołodkiewicz i prof. zw. dr hab. Bronisław Sitek (obrona 24 lutego 2009 r.);
* Tomasz Banach, *Rzymska tradycja prawna w ideologii obozu narodowego Polski międzywojennej*, promotor: prof. zw. dr hab. Marek Kuryłowicz, rec.: prof. zw. dr hab. Bronisław Sitek i dr hab. Krzysztof Amielańczyk (obrona 30 marca 2009 r.);
* Elżbieta Loska, ‘*Vim vi repellere licet*’*. Zagadnienie obrony koniecznej w prawie rzymskim*, promotor: prof. zw. dr hab. Jan Zabłocki, rec.: dr hab. Andrzej Sokala, prof. UMK i dr hab. Krzysztof Amielańczyk (obrona 26 maja 2009 r.);
* Paulina Święcicka, *Argumentacja rzymskich jurystów okresu przedklasycznego i uzasadnienia decyzji interpretacyjnych w rozstrzygnięciach dotyczących odpowiedzialności z tytułu* ‘*damnum iniuria datum*’, promotor: prof. zw. dr hab. Janusz Sondel, rec.: ks. prof. zw. dr hab. Antoni Dębiński i prof. dr hab. Tomasz Gilbert-Studnicki (obrona 23 listopada 2009 r.);
* Bożena Czech-Jezierska, *Nauczanie prawa rzymskiego w Polsce w okresie międzywojennym*, promotor: ks. prof. zw. dr hab. Antoni Dębiński, rec.: prof. zw. dr hab. Bronisław Sitek i ks. dr hab. Stanisław Tymosz, prof. KUL (obrona 19 czerwca 2009 r.);
* Przemysław Kubiak, *Prawnokarne aspekty walk na arenie w antycznym Rzymie*, promotor: dr hab. Anna Pikulska-  
  -Radomska, prof. UŁ, rec.: dr hab. Krzysztof Amielańczyk i prof. zw. dr hab. Bronisław Sitek (obrona 7 listopada 2009 r.);
* Stanisław Kordasiewicz, ‘*Receptum nautarum*’ *a odpowiedzialność na zasadzie ryzyka*, promotor: prof. dr hab. Tomasz Giaro, rec.: prof. zw. dr hab. Wojciech Dajczak i ks. dr hab. Franciszek Longchamps de Bérier, prof. UJ (obrona 17 maja 2010 r.);
* Karolina Wyrwińska, *Kontrakty aleatoryjne w prawie rzymskim a współczesne towarowe instrumenty finansowe*, promotor: prof. zw. dr hab. Janusz Sondel, rec.: prof. zw. dr hab. Władysław Rozwadowski i ks. dr hab. Franciszek Longchamps de Bérier, prof. UJ (obrona 14 czerwca 2010 r.);
* Tomasz Szeląg, *Ustawa szkolna cesarza Juliana Apostaty z dnia 17 czerwca 362 r. jako przejaw antychrześcijańskiej polityki cesarza* (*na tle stosunków społeczno-gospodar­czych i religijnych w IV w.*), promotor: prof. zw. dr hab. Janusz Sondel, rec.: dr hab. Wiesław Mossakowski, prof. UMK i prof. zw. dr hab. Bronisław Sitek (obrona 14 czerwca 2010 r.);
* Piotr Kołodko, *Ustawodawstwo rzymskie w sprawach kar­nych w okresie republiki*, promotor: prof. zw. dr hab. Jan Zabłocki, rec.: ks. prof. zw. dr hab. Antoni Dębiński i dr hab. Piotr Niczyporuk (obrona 2 lipca 2010 r.);
* Renata Wiaderna-Kuśnierz, *Prawo rzymskie na Uniwersytecie Jana Kazimierza we Lwowie w okresie międzywojennym* (*1918–1939*), promotor: prof. zw. dr hab. Marek Kuryłowicz, rec.: dr hab. Krzysztof Amielańczyk i dr hab. Piotr Niczyporuk (obrona 4 października 2010 r.);
* Jakub Jan Szczerbowski, *Szkoda czysto majątkowa*, promotor: prof. zw. dr hab. Bronisław Sitek, rec.: prof. dr hab. Tomasz Giaro i dr hab. Franciszek Longchamps de Bérier, prof. UJ (obrona: 19 listopada 2010 roku).

Oczywiście, koniec 2010 roku nie był kresem rozwoju naukowego romanistów. Do oddania do druku tej pracy, czyli do 31 marca 2013 r. Prezydent nadał 2 tytuły profesora (Andrzejowi Sokali i ks. Franciszkowi Longchamps de Bérier, odbyły się cztery kolokwia habilitacyjne (Zuzanny Benincasa, Renaty Świrgoń-Skok, Joanny Misztal-Koneckiej i Anny Tarwackiej), obroniono 7 prac doktorskich (Dorota Stolarek, Bartosz Szolc-Nartowski, Maria Nowak, Jan Rudnicki, Dobromiła Nowicka, Konrad Tomasz Tadajczyk, Beata Ruszkiewicz). W najbliższych miesiącach kolejne osoby będą wszczynać procedurę o tytuł profesora, odbędą się kolejne kolokwia habilitacyjne i obrony prac doktorskich.

# XIX. Ocena dorobku

Oceniając dorobek ostatnich dziesięciu lat polskich romanistów, można śmiało nadal twierdzić, iż Polska stanowi jeden z czołowych krajów w tym zakresie. I choć ciągle mówi się o ewentualnych zmianach programów nauczania na wydziałach prawa, co może grozić ograniczeniem zajęć z prawa rzymskiego, to badacze tego prawa prowadząnadal swe badania, można by powiedzieć, z jeszcze z większa energią. Dorobek ostatnich lat jest tak obfity, że prawie dorównuje liczbie publikacji z okresu powojennego

Niestety, trzeba też podkreślić i niepokojące tendencje. Można zauważyć zależność form publikacji od wymagań Ministerstwa. W poprzednich okresach pisano wiele krytycznych recenzji, co pozwalało, zwłaszcza młodszym pracownikom, zauważyć niedociągnięcia, by unikać ich w przyszłości. Dziś recenzje, nawet najobszerniejsze, nie są brane pod uwagę przy ocenie dorobku naukowego, dlatego też pojawiają się stosunkowo rzadko i w zasadzie, poza nielicznymi wyjątkami, mają tylko sprawozdawczy charakter. W ubiegłym wieku romaniści publikowali swe prace za granicą w różnych językach. Dziś, ponieważ najwyżej punktowany jest język angielski, *gros* publikacji, nie licząc języka włoskiego – macierzystego dla romanistów – powstaje właśnie w tym języku.

Konieczność uzbierania określonej liczby punktów do kolejnych awansów powoduje, że niektóre artykuły są niedopracowane i z pożytkiem dla ich autorów należałoby je wygładzić i pogłębić ich treści. Sytuację ma poprawić wymóg Ministerstwa, polegający na tym, iż w każdym liczącym się czasopiśmie artykuły mają być recenzowane i te gorsze po prostu odrzucane.

Zasadniczo zmienił się kierunek badań. Po drugiej wojnie światowej, zwłaszcza w pierwszych czterdziestu latach, dominowały publikacje dotyczące prawa prywatnego, natomiast artykuły z prawa publicznego stanowiły wyjątek. W ostatnich latach liczba monografii z szeroko pojętego prawa publicznego (ustrój, administracja, prawo karne) prawie dwa razy przewyższa liczbę książek z całego prawa prywatnego. Również artykułów z prawa publicznego jest znacznie więcej niż z pozostałych dziedzin.

Na polskich uniwersytetach dalej można obserwować częściową specjalizację ośrodków. Nadal Lublin jest czołowym ośrodkiem badań nad prawem karnym. Łódź to ośrodek łączący prawo rzymskie z doktrynami. Wrocław koncentruje swą uwagę głównie na prawach greckich *poleis* oraz na działalności glosatorów. Poznań, częściowo Warszawa, a obecnie też Kraków prowadzą badania nad tradycją i transferem prawa rzymskiego. Warszawa, oprócz wymienianych poprzednio badań, to jedyny w tej części Europy ośrodek, w którym rozwija się papirologia prawnicza i wydawany jest, znany na całym świecie, «The Journal of Juristic Papyrology».

Oczywiście, są to oceny uproszczone, gdyż we wszystkich ośrodkach akademickich oprócz podkreślanej tematyki prowadzone są tradycyjne badania prawa rzymskiego prywatnego i publicznego. Wiele z wymienionych prac umieszczonych w działach-szufladkach ma ogólniejszy charakter i dotyczy różnych zagadnień. Coraz częściej autorzy starają się podkreślić wagę prawa rzymskiego jako elementu łączącego we wspólnej Europie.

Cechą charakterystyczną ostatnich lat, o czym była już mowa we wstępie, są wzmożone badania nad źródłami starożytnymi, co owocuje ich publikowaniem, tłumaczeniem i pisaniem objaśnień-  
-komentarzy. XXI wiek to wiek ksiąg różnego rodzaju. To w nich opublikowana została większość opracowań artykułowych.

Dotychczas romaniści publikowali swe opracowania, oprócz okolicznościowych ksiąg, głównie w «Czasopiśmie Prawno-His­torycznym», najbardziej prestiżowym spośród czasopism historycznycznoprawnych. Dziś coraz więcej artykułów pojawia się w czasopismach poszczególnych ośrodków akademickich, takich jak «Studia Iuridica Lublinensia» czy « Studia Iuridica Toruniensia». Stałym miejscem publikacji prac romanistów są powstałe przed dziesięciu laty «Zeszyty Prawnicze»[[239]](#footnote-239), w których zeszyt 1 oraz 6.1 zawierają wyłącznie artykuły romanistyczne, a także «Studia Prawnoustrojowe», w których numer 7 i 12 zawiera wyłącznie prace romanistów i historyków starożytności.

O docenianiu prawa rzymskiego przez współczesną palestrę może świadczyć umieszczenie paremii rzymskich na kolumnach Sądu Najwyższego, co też znalazło swe odbicie w publikacjach książkowych.

Na skutek zmienionych warunków nawet najmłodsi badacze mają dostęp, dzięki licznym stypendiom, do światowej literatury. Niestety, ich znajomość literatury polskiej pozostawia czasami wiele do życzenia.

Biorąc pod uwagę rozległość zainteresowań romanistów, będącą przecież wynikiem znaczenia prawa rzymskiego dla różnych współczesnych dziedzin prawa, nie mogę się zgodzić z Władysławem Rozwadowskim[[240]](#footnote-240), który twierdzi, że prawo rzymskie (nawet uwzględniając tylko aspekty dydaktyczne) to wprowadzenie do studiów prawa cywilnego. Prawo rzymskie, moim zdaniem, stanowi podstawę całego prawodawstwa[[241]](#footnote-241) i tak winno być przedstawiane studentom.

Dorobek polski jest doceniany za granicą, o czym świadczy zapraszanie Polaków do udziału w zagranicznych księgach okolicznościowych oraz omówienia polskich książek i artykułów umieszczane w romanistycznym włoskim czasopiśmie «Iura. Rivista internazionale di diritto Romano e antico» oraz w częstych notach w«Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Romanistische Abtei­lung».

Romanistica polacca nel primo decennio del XXI secolo

I risultati conseguiti negli ultimi anni collocano la Polonia tra i più importanti centri di studi romanistici. A dispetto del persistere di voci su una riforma delle facoltà di giurisprudenza punitiva per il diritto romano, i suoi cultori non demordono. Tutt’altro: in questo decennio hanno prodotto un numero di ricerche pressoché pari a quello di tutto il dopoguerra.

Tra molte luci, qualche ombra. Per decisione ministeriale recensioni ed articoli critici non incidono sulla valutazione di titoli e carriere. Ancora in tempi alquanto recenti se ne scrivevano molte, ben spesso penetranti, con gran vantaggio dei colleghi, specie giovani, che una critica ragionata aiutava a migliorare. Adesso le recensioni scarseggiano e, tranne poche lodevoli eccessioni, si limitano a informare del contenuto invece di scontarsi criticamente con i risultati di nu’indagine. Tocca pure lamentarsi dell’appiattimento sull’inglese. Nell’arco di tutto Novocento i romanisti polacchi pubblicarono i loro contributi nelle principali lingue europee. Ora, spintivi anche a uno schema di punteggio che premia la lingua dominante, scrivono anzitutto in inglese cui soltanto l’italiano, lingua madre dei romanisti, sa ancora tenere testa.

Per motivi di carriera occorre racimolare punti. I punti si racimolano pubblicando sovente contributi che gioverebbe approfondire prima di darli alle stampe. Così non va. Per fortuna se n’èaccorto pure il Ministero che si accinge a iporre alle riviste di rango il rifiuto, previa anlisi interna, dei contributi di peggior fatta.

Gli indirizzi sono cambiati. Nei quarant’anni successivi alla seconda guerra mondiale si studiava di regola il diritto privato, e solo in via di eccessione il diritto pubblico. Nell’ultimo periodo invece le monografie di diritto pubblico *sensu lato* (costituzione, amministrazione, diritto penale) sono state quasi due volte più numerose di quelle dedicate all’altro ramo. Lo stesso può dirsi di articoli e saggi.

I centro accademici rimangono sostanzialmente fedeli alle loro ricerche di elezione. Lublino seguita a prediligere il diritto penale. Łódź abbina il diritto romano alla storia delle dottrine. Breslavia si concentra sui diritti delle *poleis* greche e sull’opera dei glossatori. Poznań, Varsavia e, da ultimo Cracovia si misurano con tradizione e l’irradiamento del diritto romano. Varsavia è inoltre l’unico centro accademico dell’Europa centrorientale dedito a studi di papirologia giuridica. Fiore all’occhiello dei papirologi e romanisti della capitale è il celebre «The Journal of Juristic Papirology».

Oltra alle suddette ricerche, in tutte le università polacche continuano a coltivarsi i problemi classici del diritto romano privato e pubblico, come confermato da contributi di varia ampiezza, talvolta difficilmente classificabili per la molteplicità degli argomenti in discussione. Diversi autori risultano nelle proprie indagini l’importanza del diritto quale tessuto connettivo dell’Europa.

Come si è gia osservato, buona parte delle indagini indagano le fonfi antiche ora pubblicate, tradotte e commentate.

In tempi ancora relativamente recenti i romanisti affidavano i loro articoli alla più prestigiosa rivista degli storici del diritto polacchi: «Czasopismo Prawno-Historyczne», nonché a volumi d’accsione. Ora si rivolgono sempre più spesso a riviste accademiche quali «Studia Iuridica Lublinensia» o «Studia Iuridica Toruniensia», oppure a «Zeszyty Prawnicze» [Quaderni giuridici], fondati nel 2001, che già in ben due occasioni sono usciti con numeri (1 e 6.1) dedicati interamente al diritto romano, e a «Studia Prawnoustrojowe» [Studi di diritto costituzionele]: anche questa rivista ha pubblicato due numeri (7 e 12) animati unicamente da romanisti e storici dell’antichità.

Lungi dal disdegnare il diritto romano, la magistratura polacca ha voluto incidere numerose paremie romane sulle colonne della Corte Suprema, veicolando l’attenzione di alcuni studiosi sull’aforisma giuridico di Roma antica. Lo comprovano vari libri di recente pubblicazione.

Oggi anche i ricercatori più giovani possono confrontarsi agevolmente ‒ grazie alla libera circolazione e a borse di studio ‒ con la dottrina mondiale. Alcuni trascurano purtroppo di misurarsi con i risultati conseguiti dalla dottrina polacca.

Il diritto romano è un punto di riferimento obbligato anche per il diritto odierno. Discorso pertanto con Wladysław Rozwadowski che ‒ forse per ragioni didattiche ‒ vorrebbe ridurlo a una semplice propedeutica al diritto civile. Tutta la legislazione radica nel diritto romano. A questa verità dovrebbe imformarsi l’insegnamento della nostra materia.

La romanistica polacca è apprezzata all’estero. I nostri studiosi vengono invitati a contribuire a volumi d’occasione; il loro libri e articoli sono recensiti e discussi su prestigiose riviste quali «Iura. Rivista internazionale di diritto romano e antico» e «Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Romanistische Abteilung».
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